

اعلیٰ حضرت علمائے بھاولیپور کی نظر میں



مفتی

حضرت علامہ الحاج الحافظ

مفتی محمد فیض احمد اویسی رضوی قدس سرہ

www.FaizAhmedOwaisi.com



بسم الله الرحمن الرحيم

(الصلوة والسلام) علیہ با رسول اللہ ﷺ

اعلیٰ حضرت علمائے بہاولپور کی نظر میں

مصنف

مفسر اعظم پاکستان، فیض ملت، آفتاب اہل سنت، امام المناظرین، رئیس المصنفین

حضرت علامہ الحاج الحافظ مفتی محمد فیض احمد اویسی رضوی قدس سرہ

با (نما)

حضرت علامہ مولانا حمزہ علی قادری

ناشر

قطب مدینہ پبلشرز مدینہ المرشد (کراچی)

مقدمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله وعلى آله واصحابه اجمعين

فقیر کو امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ سے سن شعور سے ہی عقیدت کی گویا گھٹی پلائی گئی۔ بچپن میں والد گرامی رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت شاندار طریقہ سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محاسن و کمالات کا بیج بویا، حفظ القرآن کے دوران حضرت عبدالغفور صاحب فریدی صاحب حضرت بلبل فرید خواجہ محمد یار گڑھی اختیار خان رحمۃ اللہ علیہ نے خوب سے خوب تر شناسا کر لیا۔ موصوف فقیر کے حفظ القرآن کے دوران رفیق اسباق تھے۔ پھر فقیر نے مدرسہ منبع اللیوض حامد آباد، ضلع رحیم یار خان کی بنیاد رکھی تو فقیر کی شاگردی اختیار کی پھر حفظ القرآن کی تدریس میں لگ گئے چونکہ کھاتے پیتے گھرانے کے فرد تھے اسی لئے یہ خدمت مفت فی سبیل اللہ سرانجام دی اور اس خدمت کو خوب بھایا کہ فقیر کے دارالعلوم منبع اللیوض کے حفاظ اپنی مثال خود تھے۔ بہر حال ایسے رفیق شفیق سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ساتھ فقیر کو نہ صرف عقیدت بلکہ زندگی کا اوڑھنا بھونائی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی یاد میں گیا۔ تعلیم سے فراغت کے بعد سلسلہ تصانیف شروع ہوا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحقیق مسلک پر ہی کام کیا، حضرت حکیم اہلسنت حکیم محمد موسیٰ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے شناسائی ہوئی تو انہوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر مضامین لکھنے پر لگایا۔ ایک دفعہ بڑی قد آور شخصیت سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی فتاہت پر انعامی مضامین کا اعلان کر کے فقیر کو مجبور فرمایا کہ اس پر ضرور لکھیں، ان دنوں فقیر کی بہاولپور کی ہجرت نے مختلف اور سخت پریشانیوں نے گھیرا ڈالا ہوا تھا اس کے باوجود فقیر نے طویل مضمون سپرد قلم کیا۔ تمام قد آور شخصیات کے مضامین میں سے فقیر کے مضمون نے انعام پایا۔ حکیم صاحب مرحوم نے علاوہ حمسین و آفرین کی عزت افزائی کے ساتھ ایک صد روپیہ انعام سے لوازا۔ یہ مضمون مجلس رضا لاہور نے "الدرۃ البیضاء فی فہمہ امام احمد رضا" کے نام سے شائع بھی کیا۔ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بحر علم الحدیث پر علماء کرام و فضلاء عظام کو دعوت تحریر دی گئی، فقیر کو بھی اس میں شامل کر کے حکیم صاحب نے زور دار نامہ بھجوایا کہ اس مضمون کو ضرور معرض تحریر میں لائیں۔ اس پر بھی فقیر نے طویل مضمون بھجوایا، بنام "امام احمد رضا اور علم الحدیث" یہ مضمون بھی الحمد للہ خوب پسند کیا گیا۔ یہاں تک کہ اس مضمون کے کئی ایڈیشن شائع ہوئے اور انڈیا سے علماء کرام نے تہنیت کے والا نامے بھجوائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق عالم اسلام کے علماء کرام کی تحریریں سامنے آئیں تو فقیر نے چاہا کہ بہاولپور کے علماء

کرام کی آراء بھی اس سعادت سے حصہ لیں چنانچہ فقیر نے اپنی معلومات پر یہ مجموعہ تیار کیا اس کی مقبولیت کی یہ کیفیت ہوئی کہ تھوڑے دنوں میں یہ مقالہ تین رسائل میں شائع ہوا۔ (۱) ادارہ تحقیقات رضا، کراچی کا ”معارف“ ۱۹۸۳ء (۲) ”ترجمان لاٹانی“ علی پور سیدان (۳) ”فیض عالم“ بہاولپور۔ ان ہر تینوں کا طریقہ کار مختلف ہے اور کم و بیش بھی ان کے علاوہ دیگر رسائل کے ساتھ ساتھ پمفلٹ کی صورت میں متعدد بار شائع ہوا۔

فقیر نے اپنی تصانیف کی اشاعت عزیز محاجی محمد احمد وحاجی محمد اسلم، کراچی باب المدینہ کے سپرد کیا، خدا تعالیٰ بظہیل حبیب کریم ﷺ صاحب مضمون کی طرح اسے قبول فرما کر فقیر اور ناشرین کے لئے توشہ راہ آخرت اور ناظرین کے لئے مشعل راہ ہائے آئین

بجاء حبیبہ الکریم الرؤف الرحیم صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین

فقط والسلام

مدینے کا بھکاری الفقیر القادری ابوالصالح محمد فیض احمد اویسی رضوی غفرلہ

۶ ربیع الاول شریف ۱۴۲۵ھ



بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت شیخ الاسلام والمسلمین سیدنا و مرشدنا شاہ احمد رضا بریلوی قدس سرہ کو نہ صرف خطہ ہند کے علماء و مشائخ نے مجتہد مانا بلکہ عرب و عجم کے تمام مشاہیر اکابر نے آپ کی تجدید کا اعتراف فرمایا اور آپ کو خراج عقیدت پیش کیا۔ اس وقت چونکہ ہمارے سخن نبی کے علماء و مشائخ سے ہے۔ وہ بھی اختصار کے پیش نظر چند بزرگوں کی تصریحات عرض کرتا ہوں۔ سب سے پہلے فقیر اپنے استاد و کرم حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ سے اس کا آغاز کرتا ہے۔

سراج الفقہاء

آپ اپنے دور میں نقاہت و فن میراث میں ثانی نہ رکھتے تھے۔ یہاں تک کہ سید میر شریف رحمۃ اللہ علیہ کی شرعی سراجی کے ذوی الارحام کی بحث پر تنقید فرمائی تو علمائے زمانہ نے آپ کو خراج تحسین پیش کیا۔ ایسی شخصیت امام احمد رضا قدس سرہ کے متعلق خود بیان فرماتے ہیں کہ دور طالب علمی میں یہ بات ہمارے ذہن میں بٹھادی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ کی کتابیں پڑھنا جائز ہے۔ ان کی تصنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مروجہ رسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی علمییت کا مدار بھی امور ہیں اور ان کی تصنیفات صرف **میلاد، قیام میلاد، فاتحہ، عرس، گیارہویں، مندر و نیاز اور نداء وغیرہ** کے متعلق ہیں۔ چنانچہ تمام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے بے خبر تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے حجر علمی کی باتیں سن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و معتقدین کی عقیدت اور غلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔ اتفاق سے مجھے رسالہ میراث کی تصنیف کے دوران ایک مسئلے (**ذوی الارحام**) کی صوبہ رابع کے علم میں الجھن پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارنپور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط لکھے کہیں سے بھی تسلی بخش جواب نہ آیا۔ سب نے سراجی پر ہی اکتفا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے وہ سوال مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس بھیج دیا۔ ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آ گیا۔ انہوں نے مسئلے کو اس طرح حل کیا کہ تمام کتب کے اختلافات اور ٹھکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرات سراج الفقہاء کا استثناء اور فقیہہ اجل اعلیٰ حضرت امام اہلسنت حضرت مولانا احمد رضا خان قادری بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفرین نادر و غیر مطبوع فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ صرف واقعی اطمینان بخشا بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔ یاد رہے کہ حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ شہنشاہ ولایت، خواجہ

معرفت و حقیقت حضرت خواجہ غلام فرید چاچا اُنی قدس سرہ کے مرید اور آپ کے والد گرامی رحمۃ اللہ علیہ حضرت خواجہ کے خلیفہ مجاز تھے اور خواجہ صاحب قدس سرہ وہ ہیں جنہوں نے دیوبندیوں کے دوستوں خلیل احمد انڈیشوی و محمود الحسن دیوبندی کو بہاولپور کے مناظرہ میں خارجی بنا کر نکالا اور فرمایا کہ عقائد دیوبندی لوگ خوارج سے متعلق ہیں۔ پھر آپ کے عاشق صادق نواب بہاولپور مرحوم نے حکم نافذ فرمایا کہ ریاست بہاولپور کی حدود میں عقائد دیوبند رکھنے والوں کا داخلہ بند ہے۔

باوجود اہمہ حضرت سراج الفقہاء پر ہم نشینوں کی صحبت نے اس حد تک پہنچا دیا ہے

یا رب ید تراز مار پد

نوٹ

وہ استثناء اور جواب فتویٰ تفصیل کے ساتھ سوانح سراج الفقہاء طبع کردہ مرکزی مجلس رضالاہور میں چھپا ہے۔

سراج الفقہاء پکے سنی بن گئے

اس جواب کو دیکھنے کے بعد فرماتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی کے متعلق میرا اندازہ فکر یکسر بدل گیا اور ان کے متعلق اور دیگر تصنیفات منکوا کر پڑھے تو مجھے یوں محسوس ہوا کہ میرے سامنے سے لفظ عقائد و نظریات کے سارے حجابات آہستہ آہستہ اٹھ گئے۔ (یہ بیان سراج الفقہاء سے لے گئے ہیں) اور خود فقیر نے اپنے کانوں سے بھی سنا۔ بلکہ اُن کو تو فقیر نے اتنا حقیق پایا کہ وہ اپنے دور میں کسی کو خاطر میں نہ لاتے۔ مطلق بلوچستان و سندھ مولانا ہمایوں مرحوم کے فتاویٰ پر تنقید و تبصرہ کی باتیں اکثر بیان فرمایا کرتے، حالانکہ مولانا ہمایوں مرحوم فقہ میں ابوحنیفہ ثانی مشہور تھے۔

فقیہہ شہر مولوی نظام الدین احمد پوری

مولوی نظام الدین اپنے دور میں فقیہہ لاہانی مشہور تھے۔ علمائے دیوبند اس کی فتاہت کی تعریف کرتے نہیں جھکتے۔ وہ مولوی خلیل احمد پر شرح و قافیہ کی عبارت لے کر اعتراض کرنے گئے۔ جب انڈیشوی بہاولپور کے عربی مدرسہ میں مدرس تھا۔ بعد فراغ کسی نے مولوی مذکور سے انڈیشوی کے متعلق پوچھا تو جواب دیا کہ علم تو بہت زیادہ نہیں کہ ابھی نو عمر ہیں مگر تیز اور سمجھدار البتہ بہت ہیں۔

فقیہہ مذکور نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق کہا

جب میرے استاد حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فیضان کا اثر ہوا تو فقیہہ مذکور سے

آپ کی ملاقات ہوئی اُن کے درمیان جو گفتگو ہوئی وہ خالی از دجہلی نہیں۔

سراج الفقہاء

اسی دور میں احمد پور کے ایک مشہور فقیہ مولوی نظام الدین سے میری گفتگو ہوئی۔ یہ مولانا فقہ میں اپنے ہم عصر علماء سے ممتاز تھے اور کسی کو اپنا ہم عصر تصور نہیں کرتے تھے۔ عقائد کے اعتبار سے غیر مقلد تھے۔ فتاویٰ رشیدیہ کے اس فتوے پر گفتگو ہوئی کہ حدیث صحیح کے مقابل قول فقہاء پر عمل کرنا چاہیے۔ اعلیٰ حضرت کے رسالہ ”الفضل المذہبی فی معنی اذا اصبح الحدیث لہو مذہبی“ کے ابتدائی اوراق منازل حدیث کے انہیں سنائے تو کہنے لگے یہ سب منازل لہو حدیث مولانا کو حاصل تھے۔ انہوں نے میں اُن کے زمانے میں رہ کر بے خبر و بے فیض رہا۔ پھر فقہ کے چند مسائل کے جوابات رسائل رضویہ سے سنائے گئے تو کہنے لگے علامہ شامی اور صاحب فتح القدیر مولانا کے شاگرد ہیں یہ تو امام اعظم ثانی معلوم ہوتا ہے حضرت سراج الفقہاء فرماتے ہیں میں اس کے اس قول کی تصدیق کرتا ہوں کہ علامہ شامی کی بحث کو بیان فرما کر اپنی بحث کا اظہار کر کے فرمایا کہ الحمد للہ میرا فہم مطابق ظاہر الراویہ آیا۔ بقول اس وقت میرے پاس مبسوط نہیں تھی۔ اب اس کے مطالعہ نے واضح کر دیا کہ صرف اطلاق سرخی نہیں بلکہ خاص نص صریح ہے۔ بحث علامہ شامی معصوم نص واقع ہوئی اور بحث فقیر رحمہ اللہ القدر نص کے موافق آئی۔ **واللہ الحمد**

ناظرین اب حضرت سراج الفقہاء کے مکتوب گرامی ملاحظہ فرمائیں جن سے ان کے خیالات کی واضح نشاندہی ہوتی ہے۔ یہ مکتوب کمری جناب حکیم محمد موسیٰ امرتسری کے نام ہیں۔

مکتوب نمبر ۱

کرم و محترم مولانا صاحب ازید مجتہد

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

لوازش نامہ ملا شکر یہ۔ اعلیٰ حضرت مجتہد دامتہ حاضرہ رحمۃ اللہ علیہ کی علیست و فتاہت پر مجھ سے مضمون لکھوانا۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

جب تک سارے علوم عقلیہ و نقلیہ میں با کمال نہ ہو فقہ میں ناقص ہے اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو ہر علم میں کمال تھا۔ مولوی نظام الدین فقیہ احمد پوری وہابی جو فقہ میں اپنے ہم عصر علمائے دیوبندی وغیرہ سے اپنے آپ جیسا فائق کسی کو نہ جانتا تھا۔ فتاویٰ رشیدیہ کے اس فتوے پر کہ حدیث صحیح کے مقابل قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ابتدائی اوراق

منازل حدیث کے سنائے تو کہنے لگے یہ سب منازل صحیح حدیث مولانا کو حاصل تھے۔ افسوس میں اُن کے زمانے میں رہ کر بے خبر و بے فیض رہا۔ پھر چند مسائل فقہ کے جوابات مسائل رضویہ سے سنائے تو کہنے لگے کہ علامہ شامی اور صاحب فتح القدیر مولانا کے شاگرد ہیں۔ یہ تو امام اعظم ثانی معلوم ہوتا ہے۔ میں اس کے اس قول کی تصدیق کرتا ہوں کہ شامی وغیرہ ان کے شاگرد ہیں۔ میں نے جب رسالہ ”زبدہ سراجیہ فی علم المیراث والمیقات والوصیہ“ تصنیف کیا۔ صنف رابع ذوی الارحام میں رسائل میراث جو سراجی کے خوش مجلس ہیں سب نے لکھا کہ اختلاف جہت کے وقت قوت قرابت اور ولایت عصبہ سے ترجیح نہیں ہے۔

مگر شامی نے فتویٰ دیا کہ عم عمرہ کی جہت سے ولد العصبہ خال خا کہ کی جہت والے غیر عصبہ کے ولد کو محروم کرتا ہے۔ علامہ شامی نے ”المعتمد والدیری فی تنقیح الفتاویٰ الخالدیہ“ میں فرمایا جن کے نزدیک ولد عصبہ کو ترجیح ہے۔ انہیں قوت قرابت کو بھی مرجع ماننا پڑے گا کیونکہ یہ زیادہ قوی ہے۔ اس کے متعلق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں میں نے استفتاء بھیجا تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ تنقیح عامہ یہ ہے میں نے اس کے برخلاف تحقیق لکھی مگر اس وقت مبسوط سرخی میرے پاس نہ تھی۔ الحمد للہ نص صریح ظاہر الروایہ یہ میری تحقیق کے مطابق اسی میں آئی ہے۔ یہ ہے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا فرمودہ جس پر ہر محقق اندازہ لگا سکتا ہے کہ خفاہت میں کتنے رفیع القدر تھے کہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی ظاہر الروایہ ان کی موید تھی۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے جس فن میں قلم اٹھایا اُس کے آئندہ کو مبہوت کر دیا۔ دیکھو رسالہ حاجز البحرین ردّ نذیر حسین دہلوی امام الحدیث رسالہ ”فوز بین ردّ حرکت زمین“ وغیرہ۔ فتاویٰ میراث میں سائل فاضل ہدایہ اللہ تعالیٰ کا خطاب دے کر دعا کی جو میری ہدایت کا باعث بنی کہ ہدایت جو وہابی استادوں کی شاگردی سے ملی تھی اُسی وقت

جاتی رہی۔ الحمد للہ کل الحمد

مورخہ ۱۰۔ اپریل ۱۹۴۹ء

دستخط:

حررہ سراج احمد مکھن بیلہ، مفتی سراج العلوم

(خان پور)

مکتوب نمبر 2

میں نے تصنیف رسالہ کے وقت متفق رائج ذوی الارحام کا مسئلہ جو معرکہ الآراء تھا ہر ادارہ دینی و سیکولر دونوں کی طرف ارسال کیا۔ کسی سے جواب مل نہ آیا۔ آخر کار اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا پتہ ان کے رسائل سے معلوم ہوا تو ان کی خدمت میں وہ مسئلہ پیش کیا۔ سبحان اللہ حضرت کی وسعت علم و فہم پر قربان جائے کہ مسئلہ کا ایسا حل فرمایا کہ تمام اختلافات کتب اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے اور دیگر علیہ فوائد کثیرہ پر مشتمل پایا جس سے علمائے حق دین کی یاد تازہ ہوئی اور قلب کو سرور اور آنکھوں کو ٹھنڈک حاصل ہوئی۔ (دہ قوی شریف سوانح سراج العلماء کے ساتھ شائع ہوا)

☆☆☆☆☆

حضرت مولانا نور احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چاچائی کے مرید اور حضرت خواجہ نازک کریم رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ تھے اور اپنے زمانہ میں صاحب تعریف تھے۔ فقیر اویسی غفرلہ کو زمانہ طالب علمی میں ان کے کتب خانہ کو دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ آپ کی قلمی تصانیف بھی باصرہ نواز ہوئیں۔ فقیر نے سرسری طور پر چند ایک کی اوراق گردانی کی تو جا بجا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو مجتہد و وقت اور بڑے بڑے اعلیٰ القاب سے یاد فرمایا اور اپنی ہر تحقیق کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مستند کیا بلکہ فتاویٰ رضویہ میں کئی فتاویٰ کا استثناء آپ کے نام سے منسوب ہیں۔ یہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا فیضان کرم ہے کہ جب مرزائیوں نے حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ کے ملفوظات میں مرزا قادیانی کی تحریریں لکھوا دیں تو سب سے پہلے آپ تھے جنہوں نے تحریری رد لکھوا کر حوام کو متنبہ کیا کہ یہ تحریری ملفوظ فریدی میں جعلی اور من گھڑت ہیں ان پر خواجہ صاحب کے صاحبزادے حضرت خواجہ نازک کریم اور حضرت خواجہ فیض احمد صاحب چاچائی قدس سرہما کو شاہ عدل بنا کر خواجہ صاحب کے ملفوظات کو مرزائیت کے سیاہ دھبے سے بچایا۔ (دیکھو ان کا ماہنامہ ”انوار احمدی“ فرید آباد ضلع رحیم یار خان)

حضرت مولانا محمد یار گڑھی اختیار خاں رحمۃ اللہ علیہ

آپ اگرچہ حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ کے مرید اور تصوف میں ان کے پیروکار تھے لیکن اپنے مواعظ کا مرکز بریلی شریف کو بنایا۔ یہی وجہ ہے کہ ریاست بہاولپور کے علماء میں خطہ ہندو پنجاب میں جتنی پذیرائی مولانا کو نصیب ہوئی

اتنی کسی اور کو نہیں۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ اکثر و بیشتر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے آستانہ عالیہ پر حاضری دے کر مسلک اہلسنت کی پاسبانی کی عین ہدایت پر تبلیغ اسلام کو سرانجام دیتے رہے۔ یہاں تک کہ جب بھی انہیں مخالفین ستاتے تو مشکل کشائی کے لئے بریلی شریف کی طرف رجوع فرماتے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے فقیر کا رسالہ ”اعلیٰ حضرت علماء و مشائخ بھاوپور کی نظر میں“ فقط واللہ اعلم۔

مولانا عبدالرحیم واعظ مرحوم

آپ خیر پور نامیوالی میں رہتے تھے۔ فقیر ۱۹۳۶ء بسلسلہ حفظ القرآن حاضر ہوا تو ان سے تعارف ہوا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ سے ان کو والہانہ عقیدت تھی۔ غیور ایسے تھے کہ جب ان کا لڑکا ریاض رحمانی احرار میں شامل ہوا تو اس کو اپنے سے علیحدہ کر دیا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کا مترجم قرآن مجید مطبوعہ بریلی شریف مجھے عنایت فرمایا۔

آسمان تحقیق و تدقیق کے نیر اعظم اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ العزیز سے استفتاء

قدوة الفضلاء، سراج الفقہاء بیان فرماتے ہیں کہ دور طالب علمی میں یہ بات ہمارے ذہن میں بخدادی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی (قدس سرہ العزیز) کی کتابیں پڑھنا ناچار ہے۔ ان کی تصنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مرقعہ رسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی علمییت کا مدار یہی امور ہیں اور ان کی تصنیفات صرف میلاد، قیام میلاد، فاتحہ عرس، گیارہویں، نذر و نیاز اور نداء غیر اللہ وغیرہ ”امور بدعیہ“ سے متعلق ہیں۔ چنانچہ عام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے غفلت تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے حرم علمی کی باتیں سن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و معتقدین کی عقیدت اور غلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور نبی کریم ﷺ کی نظر عنایت شامل حال تھی کہ ایک ایسا واقعہ رونما ہوا جس نے

یاد رہے کہ اس استفتاء سے سب سے پہلے محمد تعالیٰ تغیر نے آگاہ کیا۔ حضرت حکیم محمد مونی امرتسری ثم لاہوری (رحمۃ اللہ علیہ) کے حکم پر فقیر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی قضاہت پر مقالہ لکھا۔ اور چند دیگر مقالہ نویسوں سے فقیر کا مقالہ اول نمبر پر آیا اسی لئے کارکنان مجلس رضا لاہور کی طرف سے یکصد روپیہ انعام بھجوا دیا گیا اور بعد کو وہ مقالہ ”الدرة البيضاء فی القضاہت احمد رضا“ کے نام سے کتابی شکل میں شائع کیا۔

حضرت سراج العلماء، ایسی شخصیت کے ذہن میں عظیم انقلاب پیدا کر دیا اس کی تفصیل خود ان کی زبانی کیجئے۔

حسن اتفاق سے مجھے رسالہ ”میراث“ کی تعریف کے دوران ایک مسئلہ (۱) میں سب سے پہلے میں
البحرین پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارن پور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط لکھے کہیں سے بھی
تسلی بخش جواب نہ آیا سب نے ”سراجی“ پر ہی اکتفا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے کہ وہ سوال مولانا
احمد رضا خاں بریلوی کے پاس بھی بھیج دیا۔ ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آ گیا۔ انہوں نے مسئلے کو اس
طرح حل کیا کہ تم کتب کے اختلافات اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرت سراج العلماء کا استثناء اور فقہ اجل، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت حضرت مولانا احمد رضا خاں قادری
بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفریں، نادر و غیر مطلوب فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ
صرف اپنی اطمینان بخشا بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔

اعلیٰ حضرت کے وسیع اقدس کا لکھا ہوا فتویٰ دستیاب نہیں ہو سکا بلکہ سنا ہے کہ گم ہو چکا ہے یہ تو جناب حکیم محمد موسیٰ
امر تسری کی علم دوستی کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے چند سال قبل جناب صاحبزادہ سید محمد فاروق القادری ایم۔ اے سجادہ نشین
شاہ آہ و شریف گڑھی اختیار خاں کے ذریعے اس فتویٰ کی نقل حاصل کر لی تھی ورنہ شاید یہ مبارک فتویٰ کبھی بھی مطبع عام پر
نہ آ سکتا۔ چونکہ یہ فتویٰ نقل سے نقل شدہ ہے اس لئے اس کی صحیح میں بڑی جانفشانی سے کام لینا پڑا۔ حواشی راقم الحروف
کے لکھے ہوئے ہیں جن میں عربی عبارات کے ترجمہ کے علاوہ بعض کتابوں کے صفحات کی نشاندہی بھی کر دی گئی ہے۔ نیز
استثناء کے اختصار کے پیش نظر اس کا مطلب تفصیلاً بیان کر دیا ہے۔

سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بخدمت مجتہد (مدظلہ حاضرہ مولانا) احمد رضا خاں صاحب۔ بعد ترجیح بقرب الدیجہ اولاً قوت قرابت ثم الولایت
عند اتحاد الجہد سے ترجیح، مگر رد الحکار میں عند اختلاف الجہد بھی ولدیت سے ترجیح منصوص (مذکور) اور قوت قرابت سے
بھی ترجیح مقننہ میں بحث فرمائی، مصنف رابع میں قاعدہ مفتی بہ تحریر فرمادیں تاکہ رسالہ میں لکھوں۔ **ایسا تو جروا**



تفصیل سوال از مرتب

ذوی الفروض: وہ رشتے دار ہیں جن کے حصے شریعت میں مقرر ہیں ان کی تعداد بارہ ہے۔

عصبات: وہ رشتے دار ہیں جو ذوی الفروض سے باقی ماعدا مال لیں اور تنہا ہوں تو سب مال لے لیں۔

ذوی الارحام: وہ قرہبی ہیں جو نہ تو ذوی الفروض ہوں اور نہ عصبات۔

ذوی الارحام کی چار قسمیں ہیں چوتھی قسم وہ افراد ہیں جو میت کے دادا، دادی، نانا، نانی کی طرف منسوب ہوں مثلاً چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ اور جو افراد ان کے واسطے سے میت کی طرف منسوب ہوں۔ سوال مذکور اسی چوتھی قسم کی اولاد میں تقسیم میراث سے متعلق ہے۔

سراجی میں ہے (۱) جو شخص میت کے زیادہ قریب ہو خواہ اس کا تعلق باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے زیادہ حقدار ہے۔

(۲) کئی شخص قرب میں مساوی ہوں اور نیز قرابت بھی متحد ہو یعنی سب باپ کی طرف سے متعلق ہوں یا سب ماں کی طرف سے تو قوی قرابت والا مستحق ہوگا۔ مثلاً میت کی تین پھوپھیوں کی اولاد تھی۔ ایک پھوپھی اس کے والد کی سگی بہن تھی، دوسری پدری، تیسری مادری۔ اگرچہ یہ تمام اولاد درجے میں برابر ہے اور جہت بھی ایک ہے لیکن پہلی پھوپھی کی اولاد کی قرابت قوی ہے اس لئے صرف وہی وارث ہوگی۔

(۳) کئی شخص قرب و درجہ اور قوت میں برابر ہوں جہت بھی ایک ہو تو مصیبت کی اولاد مستحق ہوگی مثلاً سگے چچا کی بیٹی اور سگی پھوپھی کا بیٹا باقی ہو تو کل مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کہ وہ مصیبت کی اولاد ہے۔

(۴) چچا اور پھوپھی میں سے کسی ایک کا تعلق قوی ہو تو اس کی اولاد ظاہر الرودیہ میں وارث ہوگی۔ مثلاً پھوپھی باپ کی سگی بہن ہے اور چچا صرف باپ کی طرف سے بھائی ہے تو وراثت پھوپھی کی اولاد کو ملے گی۔ سوال مذکور کے الفاظ "بعد لرجیح بفرب الدرجه اولاً قوت قرابت ثم الولدۃ عند اتحاد الجہتہ سے ترجیح" اسی تفصیل کی طرف مشیر ہیں۔

(۵) متعدد اشخاص قرب و درجہ میں مساوی ہوں لیکن ان کی جہت قرابت مختلف ہو یعنی بعض باپ کی طرف سے رشتہ دار ہوں مثلاً چچا کی اولاد اور بعض ماں کی طرف سے مثلاً ماموں یا خالہ کی اولاد تو "سراجی" کے مطابق "فلا اعتبار لقوة"



القرابة ولا لولد العصبه في ظاهر الرواية (ص ۳۷ مطبع سعیدی کراچی) یعنی اپنے توفیق و قرابت کا اعتبار ہے اور نہ ولد عصبہ کا۔

لیکن علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ قول مذکور نقل کر کے فرماتے ہیں:

لکس ذکر بعدہ فی معراج الدراریۃ عن شمس الائمۃ ان ظاہر الروایۃ ان ولد العصبۃ اولی، التحد الحیر او اختلاف لبنت العم لابویس اولی من بنت الخال وانہ وافقہ التمرکاشی ثم قال ولی ضوء السراج الاخذ بروایۃ شمس الائمۃ اولی اھ (رد المحتار جلد ۵ ص ۵۲۶ مطبع کبریٰ مصر ۱۳۲۶ھ)

معراج الدراریۃ میں شمس الائمہ سے مروی ہے کہ ظاہر الروایۃ میں ولد عصبہ اولیٰ ہے۔ جہت احمد ہو یا مختلف لہذا اسکے بچا کی لڑکی ماموں کی لڑکی سے اولیٰ ہے۔ ترمذی نے اس کی موافقت کی۔ ضوء السراج میں ہے کہ شمس الائمہ کی روایت کو اختیار کرنا اولیٰ ہے۔

اس کے علاوہ علامہ شامی نے اور بہت سی کتابوں کے حوالے ذکر کئے۔

سوال مذکور میں ”مگر رد المحتار میں عند اختلاف الحجۃ بھی ولدیت عصبہ سے ترجیح منصوص“ کے الفاظ سے تفصیل سابق کی طرف اشارہ ہے۔

علامہ شامی نے ”العقود الدراریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ“ میں فرمایا۔

لمن لہ مال یرجع ولد العصبۃ علی ولا ذی الرحم یرحمہ ان یرجع بقوة القرار ایضا لانہا لہ فی التعامل وراجع (ج ۲ ص ۳۳۶)

”اس نے ولد عصبہ کو ولد ذی رحم پر ترجیح دی اسے لازم ہے کہ قوت قرابت سے بھی ترجیح دے۔ سوال مذکور کے الفاظ اور قوت قرابت سے بھی ترجیح عقود میں بحث فرمائی“ کا اسی مقام کی طرف اشارہ ہے۔

الجواب

یہاں دو مسئلے ہیں اول بحالت اختلاف چیز بھی ولد وارث کو ترجیح ہے یا نہیں، دوم اگر ہے تو قوت قرابت بھی مرجح ہے یا نہیں۔

مسئلہ اولیٰ کو علامہ خیر الدین رقی نے فتاویٰ خیر یہ لطیف الہریہ بحر علامہ شیخی نے عقود الدریہ میں صاف فرما دیا ہے کہ دونوں کو ظاہر الروایۃ فرمایا گیا اور ترجیح متون کی التزامی ہے اور جانب اثبات صریح تصحیحات تو مستند ہی ہے کہ وہ

دارث مرجع ہے اگرچہ چیز مختلف ہو۔ عقود الدریہ سائل فاضل ہدایہ اللہ تعالیٰ کے پیش نظر ہے اور فقیر نے حیرہ سے مقابلہ کیا۔ اس کی عبارت تمہا عقود میں منقول ہیں۔ ان دونوں عبارتوں سے مستفاد کہ قول اول یعنی عدم ترجیح کو کو اکب مفید نے ظاہر الروایۃ کہا اور سراجی و صاحب ہدایہ متن کنز و ملکی و اکثر شروح کنز و ہدایہ نے اس پر مشی کی اور اس بنا پر کہ وضع متون نقل مذہب کے لئے ہے، علامہ حامد آخندی عالم متاخر نے اس کو اختیار کیا۔

اقول اسی پر فاضل شجاع بن نور اللہ انقروی مدرس اور نہ نے اپنی کتاب ”حل المسکلات“ تصنیف ۹۶۳ھ میں مشی کی۔ حیث قال یست عم لا یویس و یست خال لام بقسم اللاتالان قوة القرابة و ولد العصبه غیر

معتبرہ بین فریق الاب و فریق الام ۱۱۱ بالتحصیل بعد کے بہت متاخر رسائل مثل مختصر الفرائض مولوی نجات حسین بن عبدالواحد صدیقی بریلوی تصنیف ۱۳۳۱ھ و زبدۃ الفرائض مولوی عبدالباسط بن رستم علی بن علی اصغر قزوینی اس طرف ہی جاتا چاہیں کہ ان کا ماخذ سراجیہ ہے۔ اول کی عبارت یہ ہے ان کما و امیطة قرابتهم مختلفه لئلا یعال

لقرابة الاب ولله قرابة الام ولا اعتبار لقوة القرابة و ولد یة العصبه۔

عبارت دوم کی یہ ہے۔ ”واگر ہم بدرجۃ قرابت برابر باشند و در حیر قرابت مختلف کہ بعض از

جانب اب ہو و بعض از جانب ام دریں هنگام در ظاہر الروایت موقوف قرابت وہ ولد عصبہ اعتبار نہ باشد پس ولد عم اعیانی از ولد خال یا خالہ عیالی، اعیانی اولیٰ نبود کہ قوت قرابت ولد عم را اعتبار نیست و ہم چنین یست عم اعیانی از یست خال یا خالہ اعیانی اولیٰ نباشد کہ ولد

۱۔ ترجیح اور عدم ترجیح کے قوس کو کتب مختلفہ میں ۱۲ یعنی صریح نہیں ۱۳ مع کہ وہ صریح ترجیح ہے۔ ۱۲ مع گئے چچی کی بیٹی کو ۱۲ اور والدہ کے ۱۳ اور

بھائی (اماموں کی بیٹی کو ۱۲ دیا جائے گا۔ کیونکہ والدہ اور والدہ کے فریقین میں قرابت کی قوت اور ولد صبیحہ مستحق نہیں۔ ۱۳ اگر قرابت کا واسطہ مختلف ہو تو وہ بھائی باپ کی

قرابت کو اور ایک بھائی ماں کی قرابت کو دیا جائے گا۔ تو تو قرابت اور ولد صبیحہ اعتبار نہیں۔ ۱۴

۱۵ اگر بعد قرابت میں برابر ہوں اور قرابت کی جہت میں مختلف یعنی بعض باپ کی طرف سے ہوں اور بعض ماں کی طرف سے اس وقت ظاہر الروایت میں تو تو قرابت

اور ولد صبیحہ اعتبار نہ ہوگا (اسکے بعد چند مثالوں کا ذکر ہے) ۱۴

عصبہ و اعتبار لیست برقیاس آنکہ عمہ اعیانی از خالہ علائی یا اخیالی اولیٰ بود باوجود آنکہ عمہ اعیانی ذوقرابتیں است و ولد وارث از جہتیں اب و اُم ریرا کہ پدر اوجہ صحیح است، ام اوجہ صحیحہ است۔“

اسے ظاہر الروایۃ کہنا اور یہ دلیل کہ ان دونوں کتابوں میں ہے لیکن سراجی سے ماخوذ ہے اور علامہ سید شریف نے اسے مقرر رکھا۔ مدقق علائی نے درمختار میں اس کو مختار رکھایوں کہ قول متن ”واذا استواء فی درجۃ قدم ولد الوارث“ میں والاتحدت الجہۃ کی قید بڑھادی اور آگے فرمایا ”فلو اختلف فلقرابة الاب الثنات والقرابة الام الثنات“ علامہ سید محمد مصری طحاوی نے اسے مقرر رکھا بلکہ تصریح کی کہ ”ان اختلف حمیرا لقرابة فلا عبرة للاقوی ولا لولد العصبۃ“ علامہ شیخ زادہ نے مجمع الانہر میں جس ملغی پر تقریر کی۔

یہ عبارات ہیں جو اس قول پر نظر حاضر میں ہیں اور یہاں چند ضروری تنبیہات ہیں۔ فاقول ظاہر عبارت خبریہ سے متوہم ہوتا ہے کہ یہ قول ہدایہ و کنز میں ہے اور ان دونوں کے اکثر شراح نے اس پر مشی کی پھر ملغی و سراجیہ اس پر ہیں۔ فقہ اعلیٰ علامہ حامد آفندی نے اسے مسئلہ متون قرار دیا مگر اولاد ہدایہ میں نہیں بلکہ امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے اپنی کتاب ”فرائض عثمانی“ میں کہ رسالہ فرائض شیخ عثمانی کا کلمہ ہے ذکر فرمایا۔ ہدایہ میں سرے سے کتاب الفرائض ہے اسی نہیں حالانکہ اس کے اخذ ثانی مختصر القدوری میں فرائض ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ ہذا ظاہر الروایۃ کہانی السراجیہ والفرائض العثمانیہ لصاحب الہدایۃ۔ ثانیاً شروع ہدایہ سے کفایہ امام کرمانی و غایہ امام اکمل و غایہ امام بیسی و غایہ ابیمان القحطانی و نتائج الافکار قاضی زادہ کھلمہ فتح القدیر پیش نظر ہے۔ ان میں مثل ہدایہ کے فرائض نہیں اور معراج لہدایہ میں قول دوم کی تصحیح نقل کی۔ غائبانہ زیادت کتاب الفرائض میں ہو جس طرح نہایہ نے اسے حکم اخصاف کیا اور محقق ہایدی نے اس کی تلخیص میں پھر غلاف فرمادیا تو ظاہر غالب شروع ہدایہ کا سبق قلم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جلال کنز کی عبارت یہ ہے ”وذوہ رحم و هو قریب لیس بدی سہم و عصبۃ (الی ان قال) وترتیبہم کترتیب العصبات و الترتیب بقرب الدرجۃ ثم بکون الاصل وارثا وعند اختلاف جہۃ القرابة

۱۔ یہ عبارت اس طرح ہونی چاہیے غالب شروع ہدایہ کا خبریہ کا سبق قلم ہے۔ ۱۲

۲۔ ذورحم و قریبی ہے جو صاحب فرض اور صحبت و ان کی ترتیب مصیبت کی طرح ہے اور ترجیح قریب و عصبہ ہے ہوگی۔ پھر اصل کے وارث ہونے سے اور جہت قریب تلف ہوئی تو ہاں کی قریب کو ماں کی قریب کی نسبت دوگنا حصہ ملے گا۔ ۱۳

فلقرابة الاب ضعف قرابة الام۔ حضرت ثقاتی نے اس میں محل استدلال جملہ اخیرہ کا اطلاق اور اس بناء پر اسے متون و شروح کی طرف نسبت کیا جاتا ہے۔ رد المحتار میں بعد عبارت مذکورہ آقا ہے ”وهو ظاهر اطلاق المتن والشروح حيث قالوا وعند اختلاف جهة القرابة فلقرابة الاب ضعف قرابة الام فلم يفرقوا بين ولد العصبية وغيره“

اقول یہ جمدان دو قاعدہ سے ترجیح کے بعد مذکور ہے وہ قواعد عامہ تھے کہ جمیع اصناف و احوال ذوی الارحام کو شامل تھے تو یہ قطعاً ان سے مقید ہے۔ مگر نہ اختلاف کے وقت قرب درجہ سے بھی ترجیح نہ ہو اور وہ بالا جماع باطل ہے۔ وعل المتزل وہ دونوں قاعدے بھی مطلق ہیں وہیں بھی اختلاف و اتحاد جہت سے فرق نہ فرمایا تو یہ اطلاق اس اطلاق کے معارض ہے۔

رابعاً: مختصر امام اجل قدوری میں صاف فرمایا ذوی الارحام کے اقسام بیان کر کے حکم عام ارشاد فرماتے ہیں۔ **واذا ا۔ استوی وارثان فی درجة واحدة فاولئهم من اولیٰ ہوارث والآخرہم اولیٰ من ابعد ہم۔** خالصاً اسی طرح متن تنویر الابصار میں تمام اقسام ذکر کر کے فرمایا **واذا استووا فی درجة قدم ولد الوارث واذا اختلفت الفروع والاصول اعتبر محمد فی ذالک الاصول وقسم علیہم الثلاثا**، الخ اس نے بھی صاف کر دیا کہ بعد استواء درجہ تقدم ولد وارث کا حکم عام ہے۔ اس کے بعد مسئلہ اختلاف جہت نہ لائے جس سے اشتباہ ہو بلکہ مسئلہ اختلاف اصول ذکر و النوشہ بھی نکلتے ہے کہ ان تینوں متون امتی قدوری، کنز و تنویر۔ یہاں قوت قرابت کی ترجیح ذکر نہ فرمائی و منظور افادہ قواعد عامہ ہے اور وہ عام نہ تھی بلکہ اتحاد (جہت) سے خاص **هكذا یسمی ان یعمم کلام الکرام۔** اور کہیں سے طر ہوا کہ **”واذا استووا فی درجة“** کے بعد درختار کا **”واستحدثت الجهة“** زائد کرنا قول اول کی طرف ان کا میل خلاف متن ہے۔

سادساً: ہدایہ، وقایہ و نقایہ و اصلاح غرر ان متون میں مسئلہ کا ذکر ہی نہیں قدوری، کنز و تنویر کا خاص معلوم ہوا۔ سراجیہ ابتدائی

یعنی پہلے قرب درجہ سے ترجیح ہوگی پھر اصل کے وارث ہونے سے۔ ۱۲

۱۔ جب دو قرابی یک درجہ میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (میت کی طرف) منسوب ہونے والا اولیٰ ہوگا اور (ذوی الارحام) میں سے اقرب کو ابعد پر ترجیح ہوگی۔

نوٹ: قدوری کے عام نسخوں بلکہ مطبوعہ نجفانی میں اس جگہ عبارت لفظ ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے **واذا استوی ولد اب و ولد اب فی درجة صحیح عبارت وہی ہے جو نقل کی گئی جو بروئہ شرح قدوری مطبوعہ نجفانی میں اسی طرح ہے۔ ۱۳**

کتاب ہے مگر اصطلاح فقہ پر متن نہیں۔ اس کا مرتبہ فتویٰ غایت وجہ شروع کا ہے جیسے منیہ و اشباہ بھی ابتدائی کتب ہیں اور مرتبہ متون میں ہرگز نہیں بلکہ فتویٰ ہیں **کما بیئنا فی فتاوانا متون** وہ مختصرات ہیں کما تہ نے حفظ مذہب کے لئے لکھے جیسے مختصرات طحاوی و کرشی و قدوری۔ سراجیہ میں بکثرت روایات و مادہ بلکہ محض اقوال مشائخ! جب وقرعی ایک درجہ میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (میت کی طرف) منسوب ہونے والا اولیٰ ہوگا اور (ذوی الارحام) میں سے اقرب کو بعد پر ترجیح ہوگی۔

نوٹ: قدوری کے عام نسخوں بلکہ مطبوعہ بھبائی میں اس جگہ عبارت غلط ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے **واذا استوی و لاداب فی درجۃ الخ** صحیح عبارت وہی ہے جو نقل کی گئی جو ہرہ غیرہ شرح قدوری مطبوعہ بھبائی میں اسی طرح ہے۔ ۱۲

کے ذکر تک تنزل ہے لاجرم علامہ سید شریف نے نقل فرمایا کہ سراجیہ درحقیقت فرائض امام احمد علاء الملتط والدین سمرقندی کی شرح ہے۔ ان **المصنف لما عرج من فرغانۃ الی بخارا وجد فیہا الفرائض المنسوبۃ الی القاضی**

الامام علاء الدین السمرقندی فی ورقین فاستحسنہا واحدا فی تصنیف ہذا الکتاب شرحا لہا "تو نہ رہی مگر ایک مکتبی اس میں بے شک یہ قول مصرح ہے "حيث قال يرجعون بقرب الدرجه لم بقوة القراءة ثم يسنون الاصل وارثا عند اتحاد الجهة" تو اسے مسئلہ متون ظہر کر قول ثانی پر ترجیح دینی صحیح نہیں بلکہ اکثر متون قول ثانی پر ہی ہیں۔

سابجاء شروع ہدایہ کا حال معلوم ہوا۔ اور شروع کنز نے مسئلہ متن مقرر رکھا اور اس کا مفاد ظاہر ہو گیا **وللہ الحمد**۔ قول دوم کو مبسوط امام شمس الائمہ سرخسی، فتاویٰ امام تبرکاشی و مجمع الفتاویٰ و فتاویٰ خلاصہ میں ظاہر الروایۃ و مذہب کہا۔ **مواریث الملطط للامام** لغز و تارخانیہ میں اسی مثنیٰ کی۔ ضوہ السراج میں ہے علیہ الفتویٰ، جامع المضمرات میں ہے **هو الصحيح**، معراج اندرلیہ میں ہے **هو الاولیٰ بالاخذ** علامہ محقق خیر الدین ربلی نے اس پر فتویٰ دیا۔

اجمعنا انہ لو کان احدهما ولد عصبۃ او صاحب فرض کان اولیٰ من الآخر انتہی (ای يقدم علی من ليس بعصبۃ ولا صاحب فرض)

۱۔ مصنف جب فرغانہ سے بخارا گئے وہاں دو ورق میں "فرائض" کا منی علاء الدین سمرقندی پاسے۔ مصنف نے انہیں پسند کیا اور ان کی شرح کے طور پر سراجی لکھنا شروع کی۔ (باب ذوی الارحام شریفیہ شرح سرخسی ص ۹۰ مطبعہ یونیورسٹی کتب خانہ ۱۹۵۵ء)

اور پھر مبسوط امام سرخسی اس کافی امام حاکم شہید کی شرح حامل المحتسب ہے جس میں انہوں نے تمام کتب ظاہر الروایۃ کو جمع فرمایا ہے۔ اس میں انہوں نے صرف ظاہر الروایۃ ہی نہ فرمایا بلکہ قول اول کے روایت نادرہ ہونے کی بھی تصریح فرمائی اسی طرح تکملة البحر لعلماء الطوری میں ہے۔ ہندیہ میں اسے مقرر رکھا۔ مبسوط کی عبارت یہ ہے۔

”ان اربکان احدهما ولد عصبة او ولد صاحب فرض فعند اتحاد الجهة يقدم ولد العصبة وصاحب الفرض وعند اختلاف الجهة لا يقع الترجيح بهذا بل تعتبر المساواة في الاتصال بالميت وببناه فيما ابنة عم لاب وام والاب وابنة عمه فالمال كله لابنة العم لا بها ولد عصبة ولو ترك ابنة عم وابنة خال او خالة فلابنة العم الثلثان ولا ابنة الخال او الخالة الثلث لان الجهة مختلفة ههنا ولا يترجح احدهما بكونه ولد عصبة وهذا في رواية ابی عمران عن ابی يوسف فاما في ظاهر المذهب ولد العصبة اولی سواء اختلفت الجهة او اتحدت لان ولد العصبة اقرب اتصالا بوارث الميت فكانه اقرب اتصالا بالميت۔“

فان قيل فعلى هذا ينبغي ان العمة تكون احق بجميع المال من الخالة لان العمة ولد العصبة وهو اب لـ مردوں میں سے ایک عصبہ یا صاحب فرض کی اولاد ہے تو اتحاد جہت کی صورت میں عصبہ اور صاحب فرض کی اولاد کو تقدیم حاصل ہوگی۔ اختلاف جہت کی صورت میں اس سے ترجیح نہیں ہوگی بلکہ میت سے تعلق میں مساوی معتبر ہوں گے مثلاً ایک شخص کے چچا یا خال کی بیٹی (باپ کے پوری بھائی) کی بیٹی اور چھوڑ بھئی کی بیٹی چھوڑ کر فوت ہو۔ تمام مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کیونکہ وہ عصبہ کی بیٹی ہے اور اگر ایک چچا کی بیٹی اور ایک ماسوں یا خال کی بیٹی چھوڑ گیا تو چچا کی بیٹی کو وہ تہائی اور ماسوں یا خال کی بیٹی کو یک تہائی ملے گا کیونکہ یہاں جہت مختلف ہے۔ دونوں میں سے ایک کو ولد عصبہ ہونے کی وجہ سے ترجیح نہ ہوگی۔ یہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے ابو عمر اس کی روایت ہے جس کا خبر نہ سب میں ولد عصبہ ادنیٰ ہے خواہ جہت مختلف ہو یا متحد کیونکہ ولد عصبہ کا میت کے وارث سے زیادہ قریبی تعلق ہے گو یا میت سے اقرب ہے۔

سوال۔۔۔ اس بنا پر چاہیے کہ چھوڑ بھئی خال کی نسبت تمام مال کی زیادہ حق دار ہو کیونکہ چھوڑ بھئی (دادا) اپنے عصبہ کی اولاد ہے جب کہ خال۔۔۔ عصبہ کی اولاد ہے۔ صاحب فرض کی کیونکہ وہ نانا کی اولاد ہے۔

جواب۔۔۔ اس طرح نہیں کیونکہ خال ثانی کی اولاد ہے اور وہ ذات فرض ہے اس اعتبار سے چھوڑ بھئی اور خال میں میت کے وارث سے متصل ہونے میں مساوات پائی جائے گی مگر خال کا حصہ وارث کے ذریعے تعلق ہے دو ماں (ثانی) ہے لہذا ماں کے حصے کی مستحق ہوگی۔ اور چھوڑ بھئی کا تعلق اس وارث کے ذریعے ہے جو باپ (دادا) لہذا باپ کے حصے کی مستحق ہوگی۔ اسی لئے اس میں مال کو تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے (دو حصے چھوڑ بھئی کے لئے ایک حصہ خال کے لئے) ۱۲

یہاں تک عبارت فتاویٰ عالمگیری جلد رابع ص ۵۸۲ معروف بہ ہندیہ میں حقوں ہے۔ ۱۲

الاب والخالہ لیست ولد عصبة ولا ولد صاحب فرض لانہا ولد اب الام قلنا لا کذا لک فان الخالہ
ولد ام الام وہی صاحبة فرض فمن هذا الجهة يتحقق المساواة بينهما فی الاتصال بوارث المیت
الا ان اتصال الخالہ بوارث هو ام تستحق فريضة الام واتصال العمة بوارث هو اب تستحق نصيب
الاب لهذا كان المال بينهما الاثنا

ہمیدہ کی مضمون تمام مکملہ تحریر میں ہے اور ہم یہ میں لفظ اتصالاً بالمیت تک ہے اس میں امام سہیل نے دلیل قول

ج اقوال مساوات کے لئے ہے یہ عمر اس نہیں ہو سکتا کہ مکی پھوہی درجہوں سے وارث (دادا اور ددی) کی اولاد ہے۔ یہ بات خالہ میں نہیں ہو سکتی
(کیونکہ وہ صرف ایک ورثہ نالی کی اولاد ہے) اس لئے کہ یہ قوت قرابت ہے جس کا اختلاف جہت کی صورت میں متبادلت نہیں ہوتا۔ جیسا کہ تمام
رہا پ فراموش نے تصریح کی۔ میں نے تلمذہ بحر کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ قول۔ یہ جواب اس وقت نہیں بن سکتا جب خالہ ماں کے والد کی طرف سے بہن
ہو کیونکہ وہ قطعاً ورثہ کی اولاد نہیں (ہند پھوہی کے متقاض یہ ما۔ محرم ہونی چاہیے) سوال۔ یہ خالہ اس خالہ سے اقوی ہے جو ماں کی طرف
سے بہن ہو۔ چنانچہ اگر کوئی شخص اس دو خالہ میں چھوڑ کر موت ہو جائے تو تمام مال پہلی کو ملے گا۔ دوسری محرم ہوگی، پھوہی دوسری خالہ کو محرم نہیں
کر سکتی۔ کیونکہ اس کے ساتھ ولد ورثہ ہونے میں شریک ہے۔ پھوہی اضعاف کو محرم نہیں کر سکتی تو ضروری ہے کہ قوی (پہلی خالہ) کو بھی محرم نہ
کرے۔

جواب۔ پہلی خالہ کی قوت قوت قرابت بہت ہے کیونکہ باپ کے ذریعے سے منسوب ہونا ماں کے توسط سے منسوب ہونے سے زیادہ قوی ہے لیکن
اختلاف جہت کے وقت اس قوت کا اعتبار نہیں۔ ہند پھوہی کے والد وارث ہونے والی قوت معارض کے بغیر ہاتی رہے گی اور لازم آئے گا کہ پھوہی
خالہ کو محرم کر دے حالانکہ یہ نقطہ ہے معلوم ہوا کہ جہات غلغلہ میں ولد میت وارث بھی معتبر نہیں۔ میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ فقہائے کرام کے
مزدیک حار کو پھوہی کی موجودگی میں اس نے تہائی حصہ ملتا ہے کہ پھوہی کو بچے کے اور خالہ کو ماں کے قائم مقام رکھا جاتا ہے۔ جس الامت نے فرمایا
پھوہی چچا اور خالہ ماں کے مرتبہ میں ہے اور اہل منزل نے کہا چچا بھولا باپ کے اور خالہ بھولا ماں کے ہے۔ یہ بھی کہا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم
جمعین کی اکثریت کے نزدیک اجتماع کے وقت پھوہی کے لئے دو تہائی اور خالہ کے لئے ایک تہائی۔ اس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ پھوہی کو باپ کی
طرح قرار دیا جائے۔ اس اعتبار سے کہ اس کی قرابت باپ سے ہے اور خالہ کو ماں کی طرح کہ اس کی قرابت ماں سے ہے۔ اسی لئے کہ قوی (کہ خالہ
ماں کی طرح ہے)

کی وجہ یہ ہے کہ قاعدے کی رو سے عورت کو جب کسی مرد کے قائم مقام کیا جائے تو اپنے ہم مرتبہ مرد کے قائم مقام ہوگی۔ پھوہی کا ہم مرتبہ مرد چچا
ورثہ ہے لہذا سے چچا کے قائم مقام کیا جائے گا اور خالہ کو اس کے ہم مرتبہ مرد ماں کے قائم مقام کیا جائے تو پھوہی کے ساتھ وارث نہیں بن سکے گی
اس ضرورت کے پیش نظر ہم نے اسے ماں کے قائم مقام کیا۔ لہذا اس طریقے سے پھوہی کو دو تہائی اور خالہ کو ایک تہائی مال ملے گا۔ جیسا کہ ماں اور چچا
وارث ہوتے (مختصراً) جب معاملہ اس طرح ہے تو پھوہی کو دوسری حصہ کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوگی کیونکہ سے ولدیت کی بجائے عصبہ کی جگہ قرار دینے
کیا ہے۔
(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)



اول کے جواب کا بھی افادہ فرمایا:

اقول ۲۔ ولا یقدح مع تحقق المساواة ان العمة اذا كانت لاب وام

كانت ولد الوارث من كلا الجهتين ويستحيل هذا في الخالة لان هذا قوة القرابة ولا نظر اليها عند اختلاف الحيز كما صرحوا به قاطبة نعم رايي كبت على هامش تكملة المجر مانصه۔
اقول لا يتمشى اذا كانت الخالة اخت الام لاب فانها لاحظ لها من ولدية وارث اصلا لا يقال اليها اقوى من الخالة لام فاذا مات عن خالة لاب واخوى لام احررت الاولى جميع المال ولا شيء للآخرى والخالة لام لا يحجبها العمة لاستوائها معها في ولدية الوارث فاذا لم تحجب الاضعف وجب ان لا تحجب الاقوى لاسي اقول اسما قولها قوة قرابتها فان لانتماء بالاب اقوى من الانتماء بالام وهذه قوة لا ينظر اليها عند اختلاف الجهة فتبقى ولدية العمة للوارث قوة بلا معارض فيلزم ان تحجب الخالة لاب وهو باطل فعلم ان ولدية الوارث ايضا لا تلاحظ في الجهات المختلفة۔

اقول وبالله التوفيق توريث الخالة مع العمة الثلاثا عند الفقهاء رحمهم الله تعالى لاقامة العمة مقام العم والخالة مكان الام قال شمس الانعة اعلم بان العمة بمسرة العم والخالة بمنزلة الام وقال اهل التبريل العم بمنزلة الاب والخالة بمنزلة الام ووجه قولهم ان الصحابة رضي الله تعالى

پھر بھی حال کو محروم نہیں کر سکے گی۔ کیونکہ خالہ کو ماں کی جگہ رکھا گیا ہے اور ماں چچا سے محروم نہیں ہوتی اس حالات میں تمام برابر ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ قلمی کی وجہ سے قرب و بعد ایسا قوی سبب بھی محروم نہیں کر سکتا۔ مثلاً ایک شخص لڑکی اور چند بچیاں چھوڑ گیا۔ (نصف ماں لڑکی کو) اور چھٹا حصہ پوتوں کو ملے گا تا کہ دو شت پرے ہو جائیں۔ کیونکہ انہیں لڑکی کے قائم مقام رکھا گیا ہے۔ لڑکی کے درجے سے دوری انہیں محروم نہیں کرے گی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص دو لڑکیاں ایک پوتی ایک پوتے کی لڑکی اور ایک پوتے کا لڑکا چھوڑ گیا۔ پوتی درجے کی لڑکی کو مرد کے درجے میں رکھا جائے گا تا کہ اس کے ذریعے حصہ بن جائیں۔ یہ وجہ ہے کہ خالہ (ماں کی سوتیلی ماں کی طرف سے) پھر بھی کے ساتھ ورثہ بنتی ہے۔

ثم اقول۔ قائم مقام قرار دینا صرف ذوات تک محدود ہوگا۔ اولاد کا یہ حکم نہیں ہے چنانچہ خالہ کی اولاد ماں کی اولاد کی طرح نہیں ہوگی۔ دیکھئے خالہ کی اولاد میں مرد اور عورتیں برابری نہیں بلکہ مرد کو عورت کی نسبت دو گنا حصہ ملے گا (جب کہ اولاد ام میں نہ کہ دسواں حصہ برابر ہوتے ہیں) اس کی مثال ولدیت حصہ ہے کہ مرد سے اولاد کی ورثہ کی طرف منتقل ہوگی جیسے کہ روایت دار وغیرہ میں سبک الاسیر وغیرہ سے ہے۔ بناءً علی چچا کی لڑکی کا لڑکا پھر بھی، ماموں یا خالہ کے بیٹے کی بیٹی سے مقدمہ ہوگا۔ ۱۳



عنہم اجتمعوا علی ان للعمة الثلثین وللخالۃ الثلث اذا اجتمعوا ولا وجه لذلك الا بان يجعل
 العمة كالاب باعتبار ان قرابتها قرابة الاب والخالۃ كالام باعتبار ان قرابتها قرابة الام وجد قول
 علمائنا ان الاصل ان الانثى متى اقيمت مقام ذکر قابها تقوم مقام ذکر فی درجاتها
 والذكر الذی فی درجاتها هو العم وهو الوارث فتجعل العمة بمسرة العم والخالۃ لو اقيمت مقام
 ذکر فی درجاتها وهو الخال لم توث مع العمة فلهذه الضرورة اقيمتا مقام الام فالعمة توث
 الثلثین والخالۃ الثلث بهذا الطريق بمسرة ما لو ترک أمأ وعمأ (مختصراً) فاذا كان الامر علی هذا
 سقط تقدم العمة لولدية العصبۃ فانها قد اقيمت مقام العصبۃ فضلاً علی الولدية ولم تحجب
 الخالۃ لاقامتها مقام الام والام لا تحجب بالعم فی هذه الحالات کلہن سواء فدرایما ان مثل
 الاقامة تمنع الحجب بما هو اقوی اسبابه وهو قرب درجة الاثری ان من خلف بنتاً وبات ابن
 فلهن السدس تکملة للثلثین لاقامتهن مقام البت لا یحجبہن بعد درجاتہن عن درجة البت
 وكذلك اذا مات عن بنتین وبنت ابی وبنت ابن ابن وابن ابن ابن لانہما اقيمتا فی درجة الذكر
 تنصب بہ فہذا هو السر فی وراثة الخالۃ لاب مع العمات واللہ تعالی اعلم ثم القول لا یدہر
 عنک ان هذه الاقامة تقتصر علی الذوات ولا تصدی الی الاولاد فالاولاد الخالۃ لا یجعلون کاولاد
 الام الاثری ان ذکرہم لا یساوون انما لہم بل للذکر مثل حظ الانثیین وهذا کولدية العصبۃ
 لا تسری من الولد الی ولد الولد کما فی ردالمختار وغيرہ عن سکب الالہر وغيرہ فان بنت العم
 لا یقدم علی بنت ابن العمة او الخال او الخالۃ فاحفظ

بالجملہ قوں دوم پر ہی اکثر متون ہیں اور اسی کو اکثر نے ظاہر روایت اور مذہب فرمایا اور تصریح ت صرف اس کے
 لئے ہیں۔ خصوصاً اکثر تصحیحات علیہ الفتویٰ تو اسی پر اعتماد واجب ہے اور اس سے عدول ساقط و ذاہب، درمکار و صحیح علامہ
 قاسم میں ہے اما نحن نعینا اتباع مار جحوه وصححوہ کما لو اتوا فی حیاتیہم واللہ تعالی اعلم۔

مسئلہ ثانیہ: جب کہ یہاں اختلاف جہت کے وقت مذہب صحیح و مفتی بہ میں ولدیعت وارث معتبر ہے۔ آیا
 قوت قرابت معتبر ہوگی یا نہیں؟ علامہ شامی نے نفی کو مفاد اطلاق روایت بتایا اور خود اثبات کا استظهار کیا کہ قوت قرابت
 ولدیعت وارث سے اقویٰ ہے۔ جب یہ معتبر ہے تو اس کا اختیار بدرجہ اولیٰ ہے۔ عبارت عقود سائل فاضل کے پیش نظر



ہے۔ فقیر نے اپنے نسخہ خود پر یہاں یہ حاشیہ لکھا تھا۔

قوله يلزم ان يرجح بقوة القرابة ايضا وابها اقوى القول قد اجمعوا في الروايات الظاهرة ان لا ينظر بقوة القرابة عند اختلاف الحيز فلا تقدم العمة الشقيقة على الخالة لام ولا الخالة العينية على العمة لام وكون قوة القرابة اقوى من ولدية الوارث في حيز واحد لا يوجب اعتبارها عند اختلاف الحيز وهي ساقطة الاعتبار فيه فجريان الاضعف في محل لكونه محل جريانه لا يستمر جريان الاقوى فيه مع اعدام المحلية له

والحق ان لامعنى لقوة القرابة في حيز الاكون قريب ذا جهتين كالعيسى او ذاجهة اقوى كالعلائي مع الاخيا في وظاهر ان اجتماع الجهتين في حيز لا يلقى الحيزا لآخر واذا كان نفس احدا للحيزين اعسى الابوى اقوى من الآخر اعسى الام ثم لم تورث قوته الغاء الحيز الآخر فكيف تورث قوة جهته الغاء الآخر وتعليل قوة القرابة انما هو في الحيزا لواحد لا تقدم ذي حيز على ذي حيز آخر لقوة قرابة في حيزه والا يقدم الحيز الابوى مطلقا على الامى مطلقا وايضا لو نظر الى قوة القرابة لعاد بقضا على المقصود فان الاقوى غير معتبر عند اختلاف الحيز باجماع الروايات الظاهرة فكيف تعتبر فيه الاضعف ويؤول الاموالى الغاء كلا لثريحيين وهو خلاف ما قررتم انه صحيح معنى به وانما الجواب ما قدمت ان الاقوى لم يعتبر لعدم المحل فلا يلقى الآخر مع حصول المحلية وذلك لان ولدية العصبية تسقى من العصبية تقضى على غيرها مطلقا وان كان من غير حيزها كالعسم بحجب الخال فكذا ولدية العصبية وبهذا تنحل الشبهة مع اعنى وجوب اعتبار الاقوى كما ذهب اليه العلامة الشامي ووجوب اسقاط الاضعف بسقوط الاقوى كما قررنا في الالرام والله تعالى اعلم.

اس حاشیہ نے بھمہ تعالیٰ کشف فرمایا۔ اس وقت مبسوط خمس الائمہ سرخسی فقیر کے پاس نہ تھی۔ اب اس کے مطاوعہ نے واضح کر دیا کہ وہ صرف اطلاق رولیت سرخسی نہیں بلکہ عام نص مرتج ہے۔ صرف علامہ شامی مصادم نص واقع ہوئی اور بحث فقیر بھمہ اللہ القدر نص کے موافق آئی واللہ الحمد۔
مبسوط کا نص خمس یہ ہے:



فی ظاہر المذہب ولد العصبۃ اولی سواء اختلفت الجهة او اتحدت (الی ان قال) فان کان قوم من هؤلاء من قبل الام من بنات الاخوال او الخالات وقوم من قبل الاب من بنات الاعمام او العمات لام۔

فالمال مقسوم بین الفريقین الثلاثا سواء کان من کل جانب ذو قرابتین او من احد الجانبین ذو قرابة واحدة ثم ما احاب کل فريق فیما بینهم یترو حیح جهة ذی القرابتین علی ذی قرابة واحدة

یہ نص صریح ہے ورنہ الحمد کہ اختلاف جہت کے وقت ولایت وارث سے ترجیح ہے اور قوت قرابت سے نہیں تو اولاد صریح راجع کا قانون صحیح و مستند یہ ہے۔

یقدم الاقرب مطلقاً ثم ان اختلف الحیز فولد الوارث وان اتفق فالاقوی قرابة ثم ولد الوارث

وبعد هذه الشرائط ان استحق الفريقان فللفریق الاب الفلانی وللفریق الام الثالث۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم

کتبه بمحمد بن المصطفی النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
عبدہ المذنب احمد رضا القادری عفی عنہ

۱۔ ظاہر مذہب میں ولد عصبہ اولی ہے خواہ جہت مختلف ہو یا متحدہ، اگر ماں کی جانب سے ایک جماعت ہو مثلاً ماموں یا خالاکاں کی لڑکیاں، اور ایک جماعت باپ کی طرف سے مثلاً چچو ماموں یا سوتیلے چچا (باپ کے مادری بھائی) کی لڑکیاں تو ماں فریق میں تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا (ایک حصہ پہلے فریق کو اور دو حصے دوسرے فریق کو دیے جائیں گے) خواہ ہر جانب دو دو قرابتیں ہوں یا ایک جانب صرف ایک قرابت ہو۔ پھر ہر فریق کا حصہ اس میں تقسیم کیا جائے گا۔ ذرا غور فرمیں کہ ایک قرابت واسے پر ترجیح ہوگی۔ ۱۳

۲۔ ملاحظہ ہو لادنی عالمگیری جلد ۱ ص ۵۸۲ مسودہ جلد ۳ ص ۲۱

۳۔ اقرب یہ ہر حال مستند ہے پھر اگر جہت مختلف ہو تو ولد وارث کو اور اگر متحد ہو تو اقوی پھر ولد وارث کو ترجیح ہوگی۔ ان شرائط کے بعد اگر دونوں فریق مستحق ہوں تو باپ کے فریق کو دو تہائی و ماں کے فریق کو ایک تہائی ملے گا۔ ۱۴



**امام احمد رضا اور
علمائے ریاست بھاولپور
از
ڈاکٹر مجید اللہ قادری**

شعبہ ارضیات جامعہ کراچی

یہ مقالہ چونکہ فقیر کے مقالہ پر سونے پر سہاگہ ہے اسی لئے اسے اپنے مقالہ کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے تاکہ قارئین کے لئے علمی اضافہ ہو۔

نوٹ: فقیر کا یہ مقالہ از ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی کا شائع شدہ ہے۔



بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی و سلم علی رسولہ الکریم

امام احمد رضا خاں قادری برکاتی محدث بریلوی (م ۱۳۳۰ھ / ۱۹۱۱ء) ابن مولانا علامہ مفتی محمد تقی علی خاں قادری برکاتی بریلوی (۱۳۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) ابن علامہ مفتی مولوی محمد رضا علی خاں بریلوی (م ۱۳۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) نے ۱۳ برس کی عمر سے دین و مسلک کی خدمت کا آغاز کر دیا تھا۔ آپ نے اپنے جد امجد کی قائم کردہ ”مسند فقہ“ کو والد گرامی کی حیات ہی میں رونق بخشی (۱)۔ امام اہلسنت لگ بھگ ۵۵ برس تک مسلسل برصغیر پاک و ہند، عالم اسلام اور دیگر ممالک میں مجددانہ اور مجتہدانہ شان و شوکت کے ساتھ فتوے جاری فرماتے رہے۔ الشاہ احمد رضا خاں بریلوی نے علوم قدیمہ و جدیدہ کے ہر مسئلے کا آسمان، مدلل، مفصل اور محققانہ جواب لکھا۔ فاضل بریلوی نے ۷۰ سے زیادہ علوم و فنون کا احاطہ کرتے ہوئے ہر علم و فن پر سیر حاصل لکھا اور انتہائی پیچیدہ اور مشکل ترین مسائل کے حل بھی پیش کئے۔ (۲)

امام احمد رضا خاں محدث بریلوی اپنی حیات میں مرجع خلافت رہے چنانچہ علماء، عرفاء، فقہاء اور وکلاء سمیت تمام فنون سے تعلق رکھنے والے آپ ہی کے فضل و کمال کے معترف نظر آتے ہیں۔ مولانا بریلوی کے پاس ہندوستان کے ہر

چھوٹے بڑے شہر اور قریہ سے استثناء آتے تھے، اس کے علاوہ دیگر ممالک خاص کر چین، برما، بھوٹان، نیپال، عراق، سعودی عرب، جنوبی افریقہ، پرگال، رنگون، سلون، بنگلہ دیش، افغانستان اور امریکہ جیسے دور دراز علاقوں کے ساتھ ساتھ پاکستان کے تمام قصبوں سمیت اس کے سرحدی اور پہاڑی علاقوں سے بھی استثناء برلی گنپتے تھے۔ ان استثناء کی تعداد بعض اوقات ایک وقت میں ۴۰۰ سے بھی تجاوز کر جاتی تھی مگر آپ سب کا جواب حسب سوال عایت فرماتے (۳) آپ یہ جواہرات اردو، فارسی اور عربی نثر کے ساتھ ساتھ فارسی اور اردو نظم میں بھی دیتے تھے جو "قادی رضویہ" کی ۱۲ ضخیم جلدوں کی زینت ہیں۔ (۴) راقم السطور پاکستان سے تعلق رکھنے والے علماء فضلاء اور مستکبران پر دو مقالے قلمبند کر چکا ہے۔ پہلا مقالہ بعنوان "امام احمد رضا اور علمائے بھرچوٹ کی شریف" (۵) قلمبند کیا تھا اور دوسرا مقالہ "امام احمد رضا اور علمائے کراچی" (۶) کے عنوان سے لکھا تھا۔ پھر ان دونوں مقالات کو کتابی صورت میں یکجا کر کے بعنوان "امام احمد رضا اور علمائے سندھ" (۷) بھی شائع کر چکا ہے۔ راقم کا معارف رضا کے لئے "مستکبان پنجاب اور امام احمد رضا" کے عنوان سے مقالہ لکھنے کا ارادہ تھا لیکن مستکبان پنجاب کی کثیر تعداد کے پیش نظر اس مقالہ کو کئی حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ پہلا حصہ صرف ریاست بہاولپور کے علماء و فضلاء تک محدود ہے باقی حصوں کو بھی ترتیب دے کر "امام احمد رضا اور علمائے پنجاب" کے عنوان سے اس کی تکمیل کی جائے گی۔ (ان شاء اللہ)

پاکستان کے سب سے بڑے صوبے پنجاب سے عام لوگوں کے علاوہ علماء، فقہاء، وکلا اور مشائخ کی ایک کثیر تعداد امام احمد رضا کی طرف رجوع کرتی نظر آتی ہے۔ چند اہم نام ملاحظہ فرمائیں۔ ہر نام کے آگے تو سین میں "قادی رضویہ" کی جلد نمبر اور صفحہ نمبر کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔

گجرات / گوجرانوالہ

(۱) میرزا محمد معصوم شاہ گجرات (۶۵/۱۰)

(۲) حافظ شاہ ولی اللہ گھکر گوجرانوالہ (۳۹۹/۳)

(۳) مولوی نور عالم دزیر آباد گوجرانوالہ (۴۴۴/۶)

لاہور

(۱) مولانا نوار الحق (۷۵/۵)، (۲۲۶/۳)

(۲) مولانا احمد الدین، نیگم شاہی مسجد لاہور (۸۶/۶)، (۹۲/۷)، (۷۰/۹)، (۳۱۲/۱۰)



- (۳) مولانا محمد بخش حنفی چشتی لاہور (۱۰۱/۶)
- (۴) پروفیسر مولانا حاکم علی نقشبندی لاہور (۲۷۹/۱۰)
- (۵) مولانا سید دید علی الوری لاہور (۱۲۶/۶)، (۱۵۵/۱۲)
- (۶) مولوی عبد اللہ نوکی لاہور (۳۱۸/۹)، (۴۹/۷)، (۳۴۰/۵)
- (۷) مولانا عبد الحمید قادری رضوی بزم حنفیہ لاہور (۳۷۸/۹)، (۲۷۸/۱۱)
- (۸) مولانا ابوالرشید محمد عبدالعزیز مزنگ لاہور (۳۵۴/۲)
- (۹) مولانا شاہ محرم علی چشتی صدر ثانی انجمن نعمانیہ لاہور (۱۲۸/۱۲)

سیالکوٹ

- (۱) ابوالیاس محمد امام الدین کوٹلی موہاراں (۱۰۴/۱۰)، (۳۷۴/۹)
- (۲) ابو یوسف محمد شریف کوٹلی موہاراں (۳۹/۶)
- (۳) مولانا محمد قاسم قریشی ڈسکہ سیالکوٹ (۱۱۵/۹)، (۱۵۸/۱۰)
- (۴) مولانا محمد قاسم کھوکھر مدرس مدرسہ ہانوں تحصیل ڈسکہ سیالکوٹ (۲۲/۱۲)

راولپنڈی، گوجر خان، گولڑہ

- (۱) میر غلام دیوبی گوجر خان پنڈی (۵۳۰/۷)
- (۲) مولانا محمد حنی گوجر خان پنڈی (۶۹/۵)
- (۳) مولوی غلام نجی الدین انک پنڈی گھیب (۸۸/۵)
- (۴) ہاجر حمید اللہ المعروف نعمان مل گولڑ پنڈی (۶۶/۳)
- (۵) مولوی قاری عبدالرحمن گولڑ پنڈی (۳۲/۱۰)، (۴۸۹/۷)
- (۶) مولوی تاج الدین گوجر خان پنڈی (۱۱/۶)، (۶۹/۹)
- (۷) مولوی تاج محمود گوجر خان (۳۱/۲)، (۵۳۲/۷)، (۱۵/۸)

ڈیرہ غازی خان

- (۱) مولانا امام بخش فریدی ڈیرہ غازی خان (۱۳۳/۱۰)



(۲) مولوی احمد بخش ڈیرہ غازی خان (۳۹۱/۳)، (۸۹/۹)

جہلم سرگودھا

(۱) فضل حق چشتی بھیرہ شاہ پور (۶۰۸/۳)، (۲۲۵/۳)

(۲) سید مجید الحسن جہلم موضع غازی مارہ (۳/۳)

اٹک ڈیرہ اسماعیل خان، ہری پور ہزارہ

(۱) مولوی عبداللہ خاں وزیرستان ڈیرہ اسماعیل خان (۳۶۲/۳)

(۲) قاضی غلام ربانی (۱۷۵/۶)

(۳) قاضی غلام گیلانی کیسبل پور ضلع اٹک (۲۱/۳)، (۱۲۳/۵)، (۴۱۶/۶)، (۵۲۳/۷)

(۴) مولوی شیر محمد ہری پور کوٹ نجیب (۲۸۳/۲)، (۳۳/۳)، (۱۸۰/۳)

ریاست بہاولپور

(۱) مولانا محمد دین جج چیف کورٹ بہاولپور (۲۱۴/۱-۲۷۷)

(۲) مولوی سراج الحق جج بہاولپور کورٹ (۳۰۳/۷)

(۳) سراج القہار مفتی سراج احمد خاندور (۲۸۵/۹)

(۴) مولانا محمد غوث بخش خاندور (۱۱۰/۸)

(۵) مولانا نور احمد فریدی بہاولپور (۱۷/۸)، (۱۳۲/۶)، (۸۵/۸)

(۶) مولوی محمد یار چاچڑا شریف بہاولپور (۵۶۹/۷)

(۷) پیر نور محمد ولد پیر قمر الدین صادق پور (۳۳۳/۷)

(۸) احمد بخش چشتی بہاولپور جج شریف (۱۱۰/۸)

(۹) مولوی عہد رحیم مدرس ریاست بہاولپور (۱۵۸/۶)، (۱۷۱/۶)

(۱۰) مولانا سید سردار احمد شاہ قادری گڑھی اختیار خان رحیم یار خان (۹۹/۵ حصہ سوم)

ریاست بہاولپور ایک قدیم اسلامی ریاست ہے جو دریائے ستلج، بختاور سندھ کے بائیں کنارے پر ۳ سو میل تک صحرائیں پھیلا ہوا تھا جس کی بنیاد سندھ کے دادا پوتا خاندان کے دوسرے حکمران محمد بہاول خان نے رکھی تھی اور شہر کی

بنیاد ۱۹۴۸ء میں پڑی تھی جس کو اس نے اپنے ہی نام سے موسوم رکھا۔ یہ خاندان جو مصر کے عباسیوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتا مگر کسی مورث اعلیٰ عباس نام کی نسبت سے عباسی بھی کہلاتا ہے۔ اس خاندان نے ۱۸۳۸ء میں انگریزوں کے ساتھ معاہدہ کر لیا۔ (۸)

قیام پاکستان کے بعد ۱۱ اکتوبر ۱۹۴۷ء کو ریاست پاکستان میں شامل ہو گئی۔ اس ریاست کا جدا گانہ وجود ۱۹۵۵ء میں مکمل طور پر ختم کر دیا گیا اور ریاست مغربی پاکستان میں مدغم کر دی گئی۔ بہاولپور کشنری میں ۱۹۵۱ء تک بہاولپور اور جیم یارخاں اضلاع شامل تھے۔ اور ۱۹۵۳ء میں بہاولنگر ضلع کو بھی اس کشنری میں شامل کر لیا گیا۔ (۹)

ریاست بہاولپور پنجاب کے دیگر علاقوں کی طرح اولیاء اللہ کا مسکن رہی ہے۔ یہاں قدیم ترین اولیاء اللہ چوتھی صدی ہجری کے ملتے ہیں۔ ممکن ہے اس سے قدیم صوفیائے کرام بھی موجود ہوں۔ اس علاقے میں آنے والے اولیاء اللہ میں حضرت صفی الدین گارونی حقانی (م ۱۳۹۸/۷۰۰ء) کو شرف اولیت حاصل ہے۔ آپ کا مزار اویچ شریف میں مرجع خلقت ہے۔ (۱۰) اس کے علاوہ اور بھی سینکڑوں اولیاء کرام مشائخ عظام اس خطے میں آرام فرما رہے ہیں۔ یہاں کی مشہور خانقاہ حضرت خدوم جہانیاں جہاں گشت ملیہ الرحمہ (م ۸۵۷ھ) کی ہے۔ (۱۱)

ریاست بہاولپور میں امام احمد رضا بریلوی کے ہم عصر کئی علماء و فضلاء موجود تھے مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو مقام و مرتبہ اور فضیلت عطا کی تھی اس کے باعث بڑے بڑے فقہاء کاظمی اور وکلاء حضرات امام احمد رضا کی طرف رجوع کرتے نظر آتے ہیں۔ ریاست بہاولپور جو اسلامی مزاج کی ریاست تھی یہاں کے علماء و فضلاء اور جج صاحبان بھی جب کسی شرعی مسئلے کا حل معلوم کرنے میں قاصر رہتے یا مجیدی پاتے تو بریلی شریف کی "مسند افتاء" کی طرف ہی استفسار کرتے۔ ریاست بہاولپور سے اگرچہ کئی استثناء بریلی بھیجے گئے مگر ان تمام استثناء میں چند بہت ہی اہم اور مجیدہ مسائل میں اعلیٰ حضرت سے رجوع کیا گیا اور آپ نے تمام استثناء کے معرکتہ الآراء جواب دیئے جس پر علماء و فضلاء مستشدد رہے گئے مثلاً مولوی محمد دین جج چیف کورٹ بہاولپور، سراج العلماء مفتی سراج احمد خانپوری وغیرہ۔

مولوی محمد دین جج

ریاست بہاولپور کے کورٹ میں ایک وراثت کے سلسلہ کا مسئلہ ۱۳۳۶ھ / ۱۹۱۱ء میں پیش کیا گیا مگر اس مسئلے کو کورٹ میں طے نہیں کیا جاسکا۔ کورٹ کے چیف جج مولوی محمد دین نے ریاست بہاولپور کے مفتیوں کے ساتھ ساتھ لاہور کے کچھ مفتیان کرام سے بھی اس سلسلے میں استفسار کیا مگر مسئلہ مزید الجھ گیا اس سے قبل سیشن کورٹ کے جج جی خانپور

(۲) بھی اپنا فیصلہ دے چکے تھے مگر وہ بھی مطمئن نہ تھے چنانچہ انہوں نے بھی ایک استفتاء بتایا تھا۔ مولوی محمد دین نے اس پیچیدہ مسئلے کے حل کے لئے بریلی کے دارالافتاء کا دروازہ کھٹکھٹایا اور ان کی طرف ایک استفتاء تیار کر کے بریلی شریف بھیجا۔ ساتھ میں آٹھوں مفتیوں کے جوابات معہ جی خانپور کے استفتاء اور چیف کورٹ کا فیصلہ اعلیٰ حضرت کو بھیج دیا گیا یہ استفتاء فتاویٰ رضویہ کی ۱۱ ویں جلد میں موجود ہے۔ یہاں چند اقتباسات ملاحظہ کیجئے۔

مسئلہ: از پچھری چیف کورٹ، ریاست بہاولپور مرسلہ محمد دین صاحب شیخ ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۳۱ھ

آج یہ مسل پیش ہوئے، فتاویٰ صدرہ میں جو سوال زیر بحث اکثر طے ہو چکے ہیں ان کے اس حکم درمہانی میں تفصیل کے ساتھ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ذیل میں ان سوالات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں ابھی تک اطمینان کی ضرورت ہے۔ اے۔ نقول فتاویٰ علمائے مسئلہ مسل معہ نقل استفتاء و نقل ”وصیت نامہ“ خدمت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلی مرسل ہوئے اور التماس کی جائے کہ ان تمام فتاویٰ کو ملاحظہ فرمائیں اور ان سوالات حل طلب کے متعلق اپنی رائے معہ استناد جواب تحریر فرما کر بہت جلد مرحمت فرمادیں۔ مبلغ (۵ روپے) بذریعہ مٹی آرڈر مولوی صاحب کی خدمت میں بھجوا دیئے جائیں اور یہ بھی التماس ہو کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں، ملاحظہ فتاویٰ سے اختلاف علماء کے تمام جزئیات اور صورتیں واضح ہوں گی ہر ایک فتویٰ پر علیحدہ علیحدہ نمبر دیئے گئے ہیں، مقدمہ چونکہ عرصہ سے دائر ہے اس لئے نتیجے کے بھجوانے کے لئے استدعا کی جاتی ہے کہ بہت جلدی عدالت ہذا میں بھجوا دیا جائے۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۱۳، ۲۳۱ مطبوعہ مکتبہ رضویہ کرچی)

وراثت سے متعلق مختصر مسئلہ یہ تھا کہ مسمیٰ واحد بخش نے اپنی جائداد سے متعلق انتقال سے چند یوم قبل ایک وصیت لکھوائی کہ اس کے مرنے کے بعد اس کی بیوی کو جائداد میں سے کچھ زیورات دے دیئے جائیں اور بقیہ تمام جائداد مکان سمیت اپنے ایک خادم کے نام کر دی جبکہ بیوی کے علاوہ اور کوئی وراثت میں دعویدار بھی نہیں ہے۔ مگر بیوی نے بقیہ جائداد میں بھی دعویٰ دائر کیا ہے اور خادم نے واحد بخش کی بیوی پر سنگین الزامات لگائے ہوئے ہیں۔

مولوی محمد دین کی طرف سے بھیجے گئے استفتاء کے ساتھ جو آٹھ فتاویٰ اور وصیت نامہ بھیجا گیا تھا وہ فتاویٰ رضویہ کی گیارہویں جلد کے صفحہ ۲۱۳ تا ۲۳۱ پر موجود ہے اس کے بعد فقہ اعظم امام احمد رضا کا جواب ص ۲۳۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۷۷ پر ختم ہوتا ہے۔ یعنی استفتاء اور فتویٰ مجموعی طور پر جہازی سائز کے ۶۵ صفحات پر مشتمل ہے امام احمد رضا نے استفتاء کے جواب سے قبل چند باتیں تمہیداً تحریر فرمائی تھیں ملاحظہ کیجئے:

الجواب: الحمد لله رب العلمين وبه ثمة برسوله نستعين صلى الله تعالى وسلم وبارك عليه وعلى آله وصحبه اجمعين

وَعَلَىٰ آلِهِ وَصَّيْهِ أَجْمَعِينَ

”الحمد لله یہاں فتویٰ پرفیس نہیں لی جاتی، ان اجوری الا علی رب العلمین۔“ میں آرڈر واپس کر دیا ہے۔

سوالات اور ان کے متعلق آٹھ فتوے ملاحظہ ہوئے۔ مفتیوں کے نام نہ لکھنا عجب نہ تھا۔ ایک فتوے میں جو دوسرے کا ذکر تضاد لکھ کر چھوڑ دیا گیا یا بیاض چھوڑی ہے۔ یہاں اس سے کوئی بحث نہیں بعون عزوجل تحقیق حق سے کام ہے مگر اتنی گزارش مناسب ہے۔ محمد تعالیٰ یہاں مسائل میں نہ کسی دوست کی رعایت ہے کیا ہمارے رب عزوجل نے نہ فرمایا:

بِأَيِّهَا الدِّينِ آمَنُوا كُونُوا قَوْمِينَ بِالْأَيْسِطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوْمِينَ بِالْأَيْمَانِ الَّتِي لَكُمْ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوَالِيَ اللَّهِ وَالْأَقْرَبِينَ

(پارہ ۵، سورۃ القسام، آیت ۱۳۵)

”اے یحیٰی! اے انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کے لئے گواہی دیتے چاہے اس میں تمہارا اپنا نقصان ہو یا اس کا۔
رشتہ داروں کا۔“

رشته و آموزش 46

نہ کسی مخالف سے ضد اور نہ نفسانیت۔ کیا ہمارے مولیٰ چارک و تنالی نے نہ فرمایا۔

وَلَا يَحْرِمُكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ اَلَّا تَعْدِلُوْا اَعْدِلُوْا هُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی (پارہ ۶، سورۃ المائدہ، آیت ۸)

(پاور پوائنٹ، صورت المآثر، ایت اے)

”اور تم کو کسی قوم کی عداوت اس پر نہ بھارے کہ انصاف نہ کرو، انصاف کرو وہ پر بیز گاری سے زیادہ قریب ہے۔“

مولا سبحانہ تعالیٰ کی عنایت پھر مصطفیٰ ﷺ کی اعانت سے امید و اتق ہے کہ یہ مخالفون کو متہ لائیم سے بہرہ دانی عطا فرمایا ہے۔ **سوللہ الحمد۔**

لما جاء رسول الله الحمدي

اسی بنا پر بہت افسوس کے ساتھ گزارش کرتا ہوں فتوے میں اصل ایک بھی صحیح نہیں، اکثر سرپا لٹھ ہیں۔ اب ہم بتوفیق اللہ تعالیٰ اولاً کچھ مسائل کا افادہ کریں اور ہر افادہ پر جو فوائد متفرع ہوئے اس کے ساتھ لکھیں جس سے وضوح احکام کے ضمن میں یہ بھی واضح ہو کہ ان مفتیوں نے کہاں کہاں کیا کیا غلطیاں کیں اور ان کے علاوہ کیا کیا ضروری باتیں ان کی نظر سے رہ گئیں۔ مفتی صاحبوں نے انصاف فرمایا تو یہ امر باعث تاراضی نہ ہوگا بلکہ وجہ شکر کے مقصود بیان حق و اظہار احکام ہے نہ کہ کسی کے طعن و الزام اور یہ امر قدیم سے معمول علمائے اسلام۔

ثانیاً پانچ سو امانت حال کے جواب دیں۔

چالیس ساتوں سوالات سابق کے جواب لکھیں جوان مفتیوں سے کہئے گئے اور جواب غلط و ناقص ہے۔ یہ اس لئے کہ

محکمہ قضاہ جن امور کی نسبت تحریر فرما دیا ہے کہ وہ فتاویٰ صدرہ میں جو سوال زیر بحث آ کر طے ہو چکے ہیں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں، ان میں بھی اظہار ہو کہ قابل اطمینان بات صاف نہ ہوئی تھی۔ اس کا حق ہمیں خود ہی تھا اور اس تحریر دارالقضاء کے بعد بدرجہ اولیٰ کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں۔

رابعاً حکم اخیر لکھیں کہ اس مقدمہ میں دارالقضاء کو کیا کرنا چاہیے۔ **وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ منسوب۔** (فتاویٰ رضویہ ج ۱۱، ص ۲۳۱-۲۳۲)

اس کے بعد اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی نے "الافادات والتفریعات" کے عنوان کے تحت ۱۱۲ افادات اور ۱۲۳ تفریعات تفصیل سے بیان فرمائیں پھر ان افادات اور تفریعات کے اندر جو مزید فائدے آئے ان کو بھی بیان فرمایا اور ان افادات اور تفریعات کا اختتام ان نکلات پر کیا۔

"الحمد للہ تحقیق اپنے ذرورۃ علیہ کو پہنچی اور تمام مسائل متعلقہ کا انکشاف مٹھی، کو اب بتوفیق تعالیٰ جواب سوالات کی طرف توجہ کریں اور صرف بیان حکم پر قناعت، اکثر حکم کی دلیل دست افادات میں واضح ہو چکی ہیں۔ **واللہ العمد۔** (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۱، ص ۲۷۳)

امام احمد رضا نے اس کے بعد ججی خانپور ڈسٹرکٹ جج بہاولپور کے استفتاء کے پانچوں سوالات کے جوابات دیئے اور آخر میں جج محمد دین کے ساتوں سوالات کے جوابات اور سب سے آخر میں "حکم اخیر" میں دارالقضاء کے لئے فیصلہ لکھ کر بھیجا اس طرح یہ طویل فتویٰ ۶۵ صفحات کے بعد اختتام کو پہنچا۔ اس طرح علم میراث کے سلسلے کا یہ وحیدہ مسئلہ جس کو چیف کورٹ، ڈسٹرکٹ جج اور آٹھ مفتیان بہاولپور اور لاہور مل نہ کر سکے اس کو اس زمانے کے علم میراث کے سب سے بڑے عالم امام الفقہاء امام احمد رضا خاں محدث بریلوی نے حل کر دیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ چیف کورٹ بہاولپور نے اپنی عدالت عالیہ میں جب اعلیٰ حضرت کا تفصیلی جواب یا فیصلہ پڑھ کر سنایا ہوگا تو سب ہی متاثر ہوئے ہوں گے۔ جج صاحبان بھی مطمئن ہوئے ہوں گے اور ممکن ہے اس فیصلے پر اظہار خیال بھی کیا ہو اگر بہاولپور کورٹ کے کتب خانے میں ۱۳۳۱ھ کے سال کی فائلوں کو تلاش کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ اس فیصلے کی فائل بھی موجود ہو جو درافت کے سلسلے میں عدلیہ کے لئے ایک نظیر ہوگی اور اس سے وکلاء اور جج صاحبان آج بھی افتادہ کر سکیں گے۔ بہت ممکن ہے کہ یہ فیصلہ ان مفتیان کرام کی نظر سے بھی گزرا ہو۔ جس کو سن کر یا پڑھ کر مفتیان کرام حضرت فقیہ اعظم کی نقاہت اور منصب افتاء کے بادشاہ کی علمی وجاہت و جلالت سے ضرور متاثر ہوئے ہوں گے۔

نہی دوسری صورت میں مانا جاسکتا ہے درختاری میں ہے۔

”الشهادۃ شرطها الولایۃ فی شرط الاسلام لو المدعی علیہ مسلماً“ (ج ۳ ص ۵۱۳)

اور قاعدہ کلیہ یہ کہ کسی مسلمان مرد و خواتین پر نکاح، طلاق، نکاح، ہیہ، اجارہ، وصیت جہاں بھر کے کسی معاملے میں کافر کی شہادت اصلاً کسی طرح مسوع نہیں قال اللہ تعالیٰ

وَلَنْ يُغْنِيَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ شَيْئًا (پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۱۴)

”اور اللہ کافروں کو مسلمانوں پر کوئی راہ نہ دے۔“

(فتاویٰ رضویہ جلد ہفتم ص ۳۰۵)

سراج الفقہ مفتی سراج احمد خانپوری

مفتی سراج احمد ابن مولانا احمد یار ابن مولانا محمد عالم قصبہ کھن بیلہ مضائق خانپور ریاست بہاولپور میں ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۶ء میں پیدا ہوئے۔ آپ نے جامعہ فریدیہ چانچہ ال شریف میں مولانا تاج محمود اور مولانا قلام رسول سے تعلیم حاصل کی۔ دورۂ حدیث بہاولپور میں مولانا امام بخش سے کیا اور ۱۳۱۷ھ میں فارغ التحصیل ہو گئے۔ آپ حضرت خواجہ قلام فرید علیہ الرحمہ (۳) سے بیعت تھے۔ (۱۳) مفتی سراج احمد نے اپنے استثناء میں جس طرح فقیہ اسلام امام احمد رضا علیہ الرحمہ کو مخاطب کیا اور خطابات سے لوازا ہے وہ اس بات کی علامت ہے کہ آپ بعض مؤرخین کے خیال کے خلاف استثناء بھیجے سے قبل ہی امام احمد رضا سے بہت زیادہ متاثر تھے اور اعلیٰ حضرت کی علمی جدالت اور فقہی عظمت کے بھی قائل تھے ورنہ استثناء میں صرف مدعا لکھ کر بھیج دیتے اور اس قسم کے تعریفی القاب نہیں لکھتے جیسا کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت کو ”علامۃ الدھر“ حل المشکلات اور ”صاحب کمال“ وغیرہ لکھا ہے۔ مفتی سراج احمد نے یہ استثناء بتوسط احمد بخش صاحب چشتی سجادہ نشین تھہ شریف ریاست بہاولپور روانہ کیا جب آپ علوم عربیہ میں مدرس تھے۔ یہ استثناء ۱۳ ذی القعدہ ۱۳۳۶ھ / ۲۸ رجب ۱۹۱۸ء میں بریلی روانہ کیا گیا۔ استثناء کے کلمات ملاحظہ کیجئے:

بخدمت حضرت مولانا صاحب الدھر مولوی احمد رضا خاں سلمہ الرحمن

السلام علیکم ورحمۃ اللہ

چونکہ یہ خاکسار اس وقت ایک رسالہ علم میراث کی تصنیف میں لگا ہوا ہے جو نہایت سہل مختصر اور منضبط قواعد پر مشتمل ہو۔ تقلید قواعد قدیمہ کی بالکل ترک کر کے جدید قواعد ایسے ایجاد ہو چکے ہیں جو ایک ہی عمل کے ذریعے سے متاخذ تک مسئلہ بن جاتا ہے۔ چونکہ اولاً وضعف راجع کے قاعدہ تحریری میں سخت اختلاف ہے لہذا اعلیٰ ہونا اس مشکل کا بغیر

اعداد آں حل امشکلات۔ صاحب کمال کے سخت مشکل ہے اور کوئی دوسرا اہل فن یا کمال میری رائے میں موجود نہیں کہ حل کر سکے۔ بس بہر حال دوسرے مشغل کو بالفضل بند فرما کر مکمل قاعدہ مفتی پر جمعہ نقل عبارت فقیہ لکھ کر ارسال فرمائیں تاکہ بحمد آپ کے فتویٰ کو درج رسالہ کیا جائے۔ جب تک جواب آپ کا نہیں آئے گا میں سخت انتظار میں مضطرب رہوں گا اور رسالہ بھی ناقص رہے گا۔

راقم خادم الشریعہ سراج احمد از طرف فقیر احمد بخش چشتی (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۸۵)

مفتی سراج احمد صاحب کا یہ استفتاء حسن اتفاق سے بریلی شریف دربر سے پہنچا اور جب انتظار کے باوجود جواب نہیں ملا تو مفتی صاحب نے دوبارہ استفتاء بنا کر بھیجا اور اس دفعہ مولانا سکیم احمد علی اعظمی (م ۱۳۶۷ھ / ۱۹۴۸ء) خلیفہ اعلیٰ حضرت و مصنف بہار شریعت کو بھی ایک خط لکھا جس میں ایک دفعہ پھر اعلیٰ حضرت کو خراج عقیدت پیش کیا اور علم فقہ میں علامہ تبصر اور شیخ روشن حسیم کیا آپ کا یہ خط قارئین کی دلچسپی کے لئے یہاں پیش کیا جا رہا ہے ملاحظہ کیجئے:

بخدمت جناب ابوالفضل و امجد علی صاحب سلمہ الہدیہ

السلام عليكم ورحمة الله:

مسئلہ قاعدہ تحریم ضعیف رابع ذوی الارحام مندرجہ لفاظہ ہمارے علماء گرد و نواح کا مختلف فیہ واقعہ ہوا ہے۔ کوئی متون کو ترجیح دیتے ہیں دیوبندیوں کا فتویٰ بھی یہی حتیٰ کہ ”نفید الوارثین“ کتاب میں بالتحریج مذکور ہے اور کوئی فتاویٰ خیر یہ کو مقدم سمجھتا ہے۔ جس کی شامی نے بھی تائید کی ہے۔ اب مسئلہ معرکہ بن گیا۔ ایک اس کا استثناء مولوی عبدالغفور ہمایونی (م ۱۳۳۶ھ / ۱۹۱۸ء) بن مولوی خلیفہ محمد یعقوب ہمایونی (م ۱۳۷۳ھ / ۱۸۵۵ء) کو بھیجا گیا ہے مگر انہوں نے وہ فوت ہو گئے ہیں باقی دیوبندی علماء غیر مقلد ہیں ان کے فتوے پر اعتبار نہیں آتا۔ آج کل فقہ حنفی کا عالم قیصر بغیر علماء مولوی احمد رضا خاں صاحب کے علاوہ اور کوئی نظر نہیں آتا۔ ایک خط پہلے دربارہ استثناء مذکور مولوی احمد رضا خاں صاحب کے پاس بھیجا گیا سب علماء اس جگہ والے مختصر جواب ہیں اس لئے آج دوسرا استثناء مذکور کا نقل آپ کی وساطت سے بجناب مولوی صاحب بھیجا جاتا ہے۔ برائے عنایت و اعانت دین آپ جنس نفیس یہ استثناء مولوی صاحب کی خدمت میں پیش کر کے جواب لکھوا کر واپس فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ آپ کو اس تکلیف کا نعم البدل عطا فرمائے گا۔ مگر جواب صرف ”نعم“ یا ”لا“ میں نہ ہو بلکہ یہ بقول وحوالہ کتب فقہ حنفی مستدل و دبرہن لکھوادیں۔ ایسے اختلاف عظیم کا مٹانا اور حق دریافت کرنا جس میں علامہ شامی جیسا محقق بھی عاجز ہو کر دوسروں کو فیصلہ پر امر بمرأۃ کتب فرمایا ہے کہ بجز مولوی صاحب جیسے

علامہ تبصر کے سوا اور کوئی قادر نہ ہو سکے گا۔ آج مولوی بھی شمع روشن ہے کل کو خدا نخواستہ کوئی شخص اس کو صل نہ کر سکے گا۔
مولوی صاحب کے ذخیرہ کتب موجود ہے امید ہے کہ کسی عالم مصر یا ملک شام کے کسی عالم نے اپنے قادیانی میں ذکر اس
جزئی کا کیا ہو وہ ضرور نقل فرمائیں فقط۔ (۱۱ اگست ۱۹۱۸ء)

(قادیانی رضویہ جلد نمبر ۳۸۵-۳۸۶)

امام احمد رضا نے اس استفتاء کا تفصیلی جواب مع حوالہ جات کتب حنفی آٹھ صفحات پر مشتمل قلمبند کیا۔ اس میں مصری
عالم سید احمد مصری طحاوی کا حوالہ بھی دیا۔ یہ جواب جلد نمبر ۳۸۶ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۹۲ پر ختم ہوتا ہے۔
مفتی سراج احمد کے دونوں استفتاء سے اعلیٰ حضرت کی ان کے دل میں قدر وانی عیاں ہے۔ ممکن ہے ابتدائی اساتذہ
میں اہل دیوبند بھی ہوں اور انہوں نے آپ کو اعلیٰ حضرت کی طرف سے بدظن کر دیا ہو مگر جب اعلیٰ حضرت کی شخصیت
اور ان کے علمی کارناموں کو پڑھتا تو پھر عقیدت قائم ہو گئی۔ راقم کے خیال میں چیف کورٹ بہاولپور جج محمد دین والے مسئلے
میں ممکن ہے آپ بھی ریاست بہاولپور کے مفتیوں میں شامل ہوں اور اعلیٰ حضرت کا جواب جب آپ کے علم میں آیا گیا
ہو تو آپ کے دل پر علمی جلاست کا سکہ بینہ گیا ہو اور جب خود علم میراث کے مسئلے میں الجھے تو اسی کنویں سے پیاس بجھائی
جس کا اس زمانے میں کوئی ثانی نہیں تھا۔

مفتی سراج احمد خانپوری کے علمی رد ابداً امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے وصال (۱۳۳۰ھ) کے بعد بھی بریلی شریف کے
مستند مفتیوں سے قائم رہے چنانچہ مفتی سراج احمد نے مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمہ کو ۱۳۵۰ھ میں ایک استفتاء بھیجا تھا جو
قادیانی امجد یہ جلد دوم کے ص ۱۳۸ پر موجود ہے۔ مفتی سراج احمد کے علاوہ ریاست بہاولپور کے اور بھی کئی مفتیان کرام
نے بریلی شریف کی مرکزی ”مسند فتا“ سے رجوع کیا جس پر اعلیٰ حضرت کے بعد کئی برس تک مفتی امجد علی اعظمی فتوے
جاری فرماتے رہے۔ ان علماء میں مولانا محمد صادق (م ۱۹۶۳ء) مسلم جامعہ عباسیہ کا استفتاء قادیانی امجد یہ جلد دوم میں
ص ۸۳ پر موجود ہے ایک اور استفتاء مولانا محمد حسن شاہ ریاست بہاولپور کا بھی جلد دوم ص ۵۳ پر مرقوم ہے۔

مولانا نور احمد فریدی

ریاست بہاولپور کے معروف عالم دین حضرت مولانا نور احمد موضع پائی آہنہ تحصیل خانپور ضلع رحیم یار خان کے رہنے
والے تھے۔ آپ نے تحصیل علم مولانا الہی بخش تلمیذ مولانا رحمت اللہ مہاجر کی سے کیا اور گھری سے درس و تدریس کا آغاز
کیا۔ مولانا نور احمد خواجہ محمد بخش نازک ابن خواجہ غلام فرید چاچاں شریف سے بیعت تھے اور خلافت بھی حاصل تھی۔ آپ

کو اپنے دادا مرشد خواجہ غلام فرید سے بہت محبت تھی چنانچہ اپنے گاؤں کا نام بھی فرید آباد رکھ لیا اور خود فریدی یا فرید آبادی سے مشہور ہو گئے۔ (۱۸)

مولانا فریدی مسلک اہلسنت کے زبردست داعی تھے۔ جب قادیانیوں نے خواجہ غلام فرید کے جعلی خطوط سے اپنے حق میں استدلال پیش کیا تو آپ نے دلائل و شواہد سے حقیقت حال واضح کیا۔ آپ نے اپنے آپائی گاؤں میں ہی انتقال فرمایا اور وہیں تدفین بھی ہوئی۔ ایک روایت کے مطابق مولانا محمد یار گڑھی اختیار خاں آپ ہی کے خلیفہ تھے۔ (۱۹)

ریاست بہاولپور سے اگرچہ کئی علماء اعلیٰ حضرت کے گرویدہ تھے اور آپ کو اپنے زمانے کا قہر عالم جانتے تھے مگر مولانا نور احمد فریدی نے تحریراً آپ کو چودھویں صدی ہجری کا مجدد دین و ملت تسلیم کیا اس کا اظہار آپ نے اپنے استثناء میں بھی کیا۔ جو آپ وقتاً فوقتاً بریلی شریف بھیجتے رہتے تھے آپ کے بھیجے ہوئے استثناء کا متن ملاحظہ کیجئے:

از: ریاست بہاولپور مقام فرید آباد ڈاکخانہ نوٹ پور

مرسلہ مولوی نور احمد صاحب فریدی ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

ہو! لعل اشرف ملاحظہ عالیہ عالی جناب حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلی مدظلہ العالی مجدد مائتہ حاضرہ و حضرت اقدس دام فیوضہ العالیہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ.

صدآداب نیازمندانہ بجا لکرا عرض ہوں کہ اس جگہ دربارہ مسئلہ وحدۃ الوجود و سماع علماء میں سخت اختلاف ہے۔ زیرہ کہتا ہے کہ مسئلہ وحدۃ الوجود حق ہے اور صحیح ہے۔۔۔۔۔

اور **سماع لاہلہ** شرعاً درست ہے۔۔۔۔۔ بکر اس کے خلاف ہے اور فتویٰ دیتا ہے کہ مشرب وحدۃ الوجود والے قہر مکر کا فر ہیں اور سماع بجا تخصیص مطلق حرام ہے اور اس کا مرکب معاذ اللہ ملعون و کافر ہے۔۔۔۔۔ جواب سرفرازی بخشیں کہ ان میں سے کون حق پر ہے اور کون کاذب تاکہ تشویش اور خطرہ ایمانی بین المسلمین نہ آئے۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۱۳۲)

اعلیٰ حضرت نے اس کا قدرے تفصیل سے جواب دیا ملاحظہ کیجئے:

الجواب: وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! یہاں تین چیزیں ہیں توحید، وحدت اور اتحاد۔ توحید مدار ایمان ہے اور اس میں شک کفر اور وحدت وجود حق ہے۔ قرآن حکیم و احادیث و ارشادات اکابرین سے ثابت اور اس کے قائلوں کو کافر

کہنا خود شیعہ غیبت کلمہ کفر ہے۔ رہا اتحاد تو وہ یہ ملک زندہ والحاد اور اس کا قائل ضرور کافر۔ الخ

سماع مجرد کہ جملہ منکرات شریعہ سے خالی ہو بلا شہادہ ال کو مباح بلکہ مستحب ہے۔ اس پر انکار ۷ صدیقوں پر انکار اور معاذ اللہ صدیقین کی تکفیر کرنے والا خود کفر اخبث کا سزاوار ہے۔

اس کی تفصیل فتاویٰ فقیر رسالہ ”اجل التبصر فی حکم سماع لمرامور“ میں ہے۔ ہاں حرام شرعاً ناجائز ہیں۔

حضرت سلطان ارادویہ محبوب الہی نظام الحق والدین رحمۃ اللہ علیہ ”نوائے الفتاویٰ شریف“ میں فرماتے ہیں ”حرام ہر مست“ اور اہل اللہ کسی مصیبت الہی کے اہل نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۶ ص ۱۳۲-۱۳۴)

مولانا نور احمد فریدی کے دو اور استفتاء فتاویٰ رضویہ میں موجود ہیں ایک جہد و جہم کے صفحہ ۸۵ پر اور دوسرا جلد ہشتم کے صفحہ ۱۱۶ پر جو آپ نے ۱۳۳۸ھ میں روانہ کئے تھے۔ آخری مسئلہ بھی وراثت سے متعلق ہے اس استفتاء میں مولانا نور احمد فریدی نے اپنے آپ کو سجادہ نشین فرید آباد لکھا ہے۔

مولانا محمد یار فریدی چاچڑاں شریف

شیخ طریقت حضرت مولانا محمد یار مقبب بہ عبدالنبی القنار ابن مولانا عبدالکریم گڑھی اختیار خاں ریاست بہاولپور میں ۱۳۰۰ھ/۱۸۸۱ء میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی کتب علامہ محمد حیات اور مولانا رحمت اللہ سے پڑھیں بعد میں جامعہ فریدیہ چاچڑاں شریف میں پڑھتے رہے جہاں مولوی تاج محمود سے دورہ حدیث کی تکمیل کی اور ۱۹ سال کی عمر شریف میں فارغ التحصیل ہو گئے (۲۰)۔ آپ حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ العزیز کے دست پر بیعت ہوئے اور شیخ طریقت کے وصال کے بعد ان کے صاحبزادے خواجہ محمد بخش نازک سے دس سال کسب فیض کیا اور پھر آپ کے صاحبزادے یعنی پیر و مرشد کے پوتے حضرت خواجہ محمد معین الدین کی خدمت میں رہے اور خلافت سے نوازے گئے اس کے علاوہ مولانا نور احمد فریدی سے بھی خلافت حاصل تھی۔ (۲۱)

مولانا محمد یار فریدی عرصہ دراز تک ”جامعہ فریدیہ“ میں تدریسی خدمات انجام دیتے رہے پھر آبائی وطن گڑھی اختیار خاں تشریف لے آئے۔ آپ ۱۳۳۳ھ میں حج بیت اللہ شریف اور زیارت حرمین شریفین سے مشرف ہوئے۔ آپ کی تقریر انتہائی پراثر ہوتی مثنوی مولانا روم حفظ تھی۔ خود بھی کلام کہتے ”محمد“ اور ”بہس“ تخلص فرماتے۔ آپ کا دیوان ”دیوان محمد“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے (۲۲)۔ خواجہ محمد یار فریدی علیہ الرحمہ نے اپنے علاقے کے علاوہ راجپور، امرتسر، فیروز پور، بٹیا، لدھیانہ کے دور دراز علاقوں تک تبلیغ فرمائی اور ہزاروں کو مرید کیا۔

مولانا محمد یار فریدی نے اپنے دورہ ہندوستان کے دوران بریلی شریف میں امام احمد رضا خاں محدث بریلوی سے بھی ملاقات کا شرف حاصل کیا۔ اعلیٰ حضرت نے آپ کی شیریں بیانی سن رکھی تھی چنانچہ اپنی خانقاہ میں آپ کو تقریر کرنے کا حکم دیا اگرچہ ان دنوں آپ کی طبیعت ناساز تھی مگر اس لمحہ کو سعادت سمجھتے ہوئے اس حکم کی تعمیل فرمائی۔ آپ نے جب منبر رسول ﷺ پر اپنے مخصوص انداز میں تقریر کا خطبہ پڑھنا شروع کیا تو ایک ماں بندہ گیا۔ اعلیٰ حضرت نے اٹھ کر آپ کے گلے میں پھولوں کا ہار ڈالا اور فرمایا "سرمد واعظمین" "نجات" (۳۳)

اسی طرح ایک دفعہ لاہور میں حزب الاحناف کے جلسے میں جب آپ نے مشغی روم کے اشعار پڑھے تو آپ کی خوش الحانی کو سن کر محفل میں موجود سید احمد اشرف محدث اعظم کچھ چھ شریف سمیت کئی علماء نے آپ کو زبردست داد دی۔ (۲۴)

حضرت خواجہ محمد یار فریدی علیہ الرحمہ کا ۶۷ سال کی عمر میں ۱۳۶۷ھ / ۱۹۴۸ء میں انتقال ہوا۔ لاہور میں ۶ ماہ امامت تدفین کے بعد گڑھی اختیار خاں میں سپرد خاک کیا گیا۔ (۲۵)

حضرت خواجہ صاحب کا امام احمد رضا سے قلمی رابطہ بھی قائم رہا اور اس رابطے کی ایک کڑی استثناء کی صورت میں تو وہی رضویہ کی جلد ہفتم میں موجود ہے۔ آپ نے بڑبان فارسی ایک استثناء بریلی شریف روانہ کیا اس وقت آپ چارچاں شریف کے مدرسے میں مدرس تھے۔ یہ استثناء ربیع الاول ۱۳۳۳ھ میں بھیجا گیا جو دراشت کے سلسلہ کا مسئلہ تھا۔ اعلیٰ حضرت نے بھی اس کا فارسی ہی زبان میں جواب دیا۔ (۲۶)

مولانا غوث بخش خانپوری اوچی

ریاست بہاولپور تحصیل خانپور کی ایک اور جلیل القدر شخصیت مولانا غوث بخش خانپوری کی ہے مگر افسوس کہ آپ کے حالات تذکروں کی زینت نہ بن سکے۔ تلاش کے بعد چند سطور اختراعی کے "تذکرہ علمائے پنجاب" میں ملیں ملاحظہ کیجئے:

"مولانا غوث بخش بن محمد بخش بن خدا بخش کی ولادت اوچی شریف میں ہوئی۔ آپ کے دادا خواجہ غلام الدین اورنگ آبادی (م ۱۱۳۲ھ) کے مرید تھے جب کہ والد خواجہ فخر الدین دہلوی (م ۱۱۹۹ھ) کے مرید تھے۔ آپ نے فن طب میں مہارت حاصل کی۔ دینیات، طب اور فلسفہ میں بہت شہرت پائی۔ نواب بہاول خاں ثالث ان کے مرتبہ شناس تھے۔ آپ اوچی شریف میں ہی فوت ہوئے اور خانقاہ مجدد جہانیاں جہاں گشت کے احاطے میں تدفین ہوئی۔ آپ کی

دو جلدوں پر مشتمل قلمی شہکار ”تھہ غوثیہ“ عمدہ تالیف ہے۔ (۲۷)

حضرت محمد غوث بخش علیہ الرحمہ نے ہمہ سے متعلق ایک مشکل اور لانا بخل مسئلہ میں امام احمد رضا کی طرف رجوع کیا آپ نے ایک استفتاء ۱۱ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ میں اعلیٰ حضرت کو روانہ کیا لیکن وہ نہیں ملا اس لئے کچھ عرصے بعد ۱۰ شعبان ۱۳۳۳ھ ۱۱ مئی ۱۹۱۹ء میں دوبارہ استفتاء روانہ کیا۔ اس استفتاء کے ساتھ ایک دیوبندی عالم کا فتویٰ اور ڈسٹرکٹ جج بہاولپور ججی خانپور کا فیصلہ بھی آپ کو روانہ کیا آپ کا بھیجا ہوا استفتاء فتویٰ رضویہ کی ”نہویں جلد کے ص ۱۱۳ پر اس طرح درج ہے:

از ابو المنصور محمد غوث بخش مقيم بیت العلم والحکم پروجہ ان موضع کوٹہ مدہوڈا کھانہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خانپور ۱۰ شعبان ۱۳۳۳ھ

بعالی خدمت اسم درجت براء سجال العلوم علی العمود حضرت مولانا دھندو منا قبلہ آماں و آماں خیار عمہ واللہ انتقال حضرت احمد رضا خاں صاحب مدظلہ:
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ:

خدمت میں ضروری عرض ہے توجہ سے سن کر جواب بتوفیق وغور تمام بجلت عطا فرمائیں۔ ایک استفتاء متعلق ہمہ مشاع و طلاق صبی، بعد ٹکٹ کچھ عرصے سے خدمت میں بھیجا تھا، مولانا امام علی اعظمی کے خط سے معلوم ہوا کہ نہیں ملا، پس حسب الایمان کے دوسری نقل ارسال ہے کرم فوازن من۔

عدالت ڈسٹرکٹ ججی خانپور میں دعویٰ من الہیہ گزرا ہے کہ جس کا رجوع شرع مقدس کی طرف ہے صائے علاقہ ہذا آپس میں مختلف ہیں۔ حضرت اعلیٰ کی خدمت میں فتویٰ مع الجواب ارسال ہے، براہ کرم بخشی وسمیہ اللہ تعالیٰ ہامعان نظر فتویٰ مرسلہ پر دھندو و مہرا بشمولیت جماعت علمائے کرام ثبت فرمادیں۔ بعد مزید تائید جواب اس کے کہ واقعات صورت حال از کتاب القضاء و محاکمت دعویٰ وغیرہ وغیرہ رجوع من الہیہ سے مانع ہے، اپنی ذات با حسنات سے اضافہ فرمادیں۔ جناب والا ایک نقل دیوبند بھی ارسال کیا گیا تھا مگر مفتی دیوبند (مولوی عزیز الرحمن دیوبندی م ۱۳۳۳ھ) نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استفتاء واپس کر دیا جس پر بڑی حیرت دامن گیر ہے کہ یہ کیا جواب ہے کہ کتاب القضاء و محاکمت دعویٰ وغیرہ پر کچھ بھی غور و توجہ نہیں کی۔

مرکز فتاویٰ جناب اقدس میں التجا ہے کہ بحسبہ استفتاء جس پر مفتی دیوبند کا جواب ہے غور فرما کر بجلدی جواب منسل

بحوالہ صفحہ کتاب وغیرہ معزز فرمادیں اور چند خوشی پہلے بزرگتی ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۱۱۳)

امام احمد رضا نے اس کا تفصیل سے جواب دیا خاص کردار العلوم دیوبند کے مفتی مولوی عزیز الرحمن ابن مولوی فضل الرحمن برادر اکبر مولوی شبیر احمد عثمانی وکیلہ مولوی محمد قاسم نانوتوی جو ۱۳۱۰ھ سے دارالعلوم دیوبند کے مفتی تھے (۲۸) اور جن کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ

”حضرت مفتی صاحب کوئن افتاء میں اس قدر مہارت ہو گئی تھی کہ مشکل ترین معاملات پر بھی برجستہ فتویٰ تحریر فرمادیتے۔ آپ کی حیات ہی میں ملک کے طول و عرض میں آپ کے فتاویٰ کو درجہ استاد حاصل ہو گیا تھا فتاویٰ میں آپ کا طرز تحریر نہایت جامع ہے۔“ (۲۹)

مگر امام احمد رضا نے مفتی عزیز الرحمن کا فتویٰ دیگر استثناء کی عبارات کی روشنی میں علمی دلائل کے ساتھ غلط ثابت کیا کیونکہ مولوی عزیز الرحمن نے استثناء میں پوچھے گئے سوال:

”کیا باوجود قبضہ قدیم (۳۰ سال) کے اس کو عذر مذکور دیا نہ حق رجوع ہو سکتا ہے اور باوجود اطلاع علی التصرف و ابراہیم الدعویٰ و مرور میعاد سماعت شرع اقدس میں قضاء دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۰)

کا اجماعی مختصر، مکمل اور بغیر تحقیق کے چند سطروں میں جواب دے دیا جس کا ذکر محمد غوث بخش نے بھی اپنے استثناء میں کیا کہ ”مفتی دیوبند نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استثناء واپس کر دیا جس پر بڑی حیرت دامن گیر ہے۔“ اعلیٰ حضرت نے مفتی دیوبند کی علمی گرفت فرمائی چنانچہ آپ رقمطراز ہیں:

”ایک شخص دوسرے کو مدت تک کسی شے میں مالکانہ تصرف کرتے دیکھے اور بلا عذر ساکت رہے پھر کہنے لگے کہ یہ تو میری ملک ہے، علمائے کرام نے قطع تزویر و خیل کے لئے اس کا دعویٰ یا مسوع رکھا اور یہ حکم فقہی ہے نہ برہنہ منع سلطانی اس کی بعض عبارات فتاویٰ بہاولپور (فتویٰ ج ۱۱۰-۱۱۳ فتاویٰ رضویہ) میں ہیں اور کثیر وافر ہمارے فتاویٰ میں۔ یہ حکم دیا نہ نہیں محض قضا ہے کہ نظر بظاہر حال ممانعت فرمائی کما نصو اعلیہ۔

سائل نے سوال ہی میں اس کا اشعار کر دیا تھا کہ باوجود اطلاع علی التصرف قضاء دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ مجیب نے تصریح کر دی تھی کہ صحت قضا کے لئے صحت دعویٰ شرط ہے اور وہ یہاں نہیں، دعویٰ قضا قابل اخراج ہے اور یہ عبارت (علامہ شامی کی) کہ ”الحق لا یسقط بشاؤم الرماں“ حکم دیانت ہے تو اس کے مقابل اسے پیش کرنا فتویٰ

دیوبند (مفتی عزیز الرحمن) کی حماقت ہے۔ ان محقق شامی نے جن کے مسائل شتی آخر الکتاب کا حوالہ دیا اسی جگہ فرمادیا تھا۔

”ثم اعلم ان عدم سماعها ليس مبينا على بطلان الحق حتى يرد ان هذا قول مهجور لانه ليس ذلك حكما بطلان الحق وانما هو امتناع عن القضاة عن سماعها خوفا من التزوير والدلالة الحال كعادل عليه التعليل والا فقد قالوا ان الحق لا يسقط بالتقادم كما في قضا الاشياء فلا تسمع الدعوى في هذه المسائل معه بقاء الحق للاخوة ولذا لو اقر به الخصم يلزمه“

(اشی ج ۵ ص ۷۳۶)

یہاں علامہ شامی نے ”الحق لا يسقط بالتقادم“ جواب دینے کے لئے نقل فرمایا ہے اس کی کوئی تحقیق نہ کی، تحقیق اس کی لکھی ہے کہ اس صورت میں دعویٰ مسوع نہیں اور یہ کہ اس پر ”الحق لا يسقط بالتقادم“ وارد نہیں۔ یہ سب کچھ دیکھ کر شامی کا الٹا حوالہ دینا اور جس سے وہ جواب دے چکے اس کو پیش کرنا اور ان کے سر دھرتا عجیب جہالت ہے بلکہ جواب صحیح یہ ہے کہ یہ مسئلہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں جہاں عدلی علیہ کا اقرار موجود ہو اگر سویرس بھی گزر جائیں۔
(فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۳-۱۱۷)

آخر میں مفتی عزیز الرحمن دیوبندی کا فتویٰ بھی من و من نقل کیا جا رہا ہے تاکہ اہل علم حضرات ان کی فتاویٰ نویسی کا اندازہ کر سکیں کہ دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی کا افتاء میں کیا مقام ہے۔ فتویٰ ملاحظہ کیجئے

جواب دیوبند:

”اقول قال في الدر المختار ، لا تتم بالقبض فيما يقسم ولو هبه شريكه او لا جسي لعدم تصور القبض الكامل كما في عامة الكتب فكان هو المذهب الخ ولو سلمه شايعا لا يملكه الخ در مختار“ وفي رد المحتار وكما يكون لو اهب الرجوع يكون لو اذله بعد موته الخ فهذا يلبد ان لو اهب استر داه من ورثته الموهوب له وايضا الحق لا يسقط بتقادم الرمان كما حققه المحقق الشامي في مسائل شتي من آخر الكتاب والله تعالى اعلم بالصواب“۔

کتبہ عزیز الرحمن مفتی عنہ ۲۰ رجب ۱۴۳۷ھ

(فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۲)

امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ السامی علم فقہ کی سب سے مشکل شاخ ”علم المیراث“ میں بھی تمام علوم کی طرح بھرپور دسترس رکھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اسلامی ریاست بہاولپور کے علاوہ دیگر ریاستوں کے مفتیوں اور قاضی حضرات اور عدالتوں کے جج اور وکلاء حضرات کے کثیر تعداد میں استثناء بریلی پہنچے تھے اور آپ ہمیشہ سہل اور مدلل جواب تحریر فرماتے۔ یہ حقیقت ہے کہ علم میراث ایک مشکل فن ہے اور ہر دور میں بہت کم فقہ اس پر عبور رکھنے والے پائے جاتے ہیں یہاں صرف ریاست بہاولپور سے بھیجے گئے استثناء کی روشنی میں جائزہ لیں کہ وراثت سے متعلق جن جن مسائل میں بھی اعلیٰ حضرت سے استفسار کیا گیا وہ تمام جج صاحبان، مفتیان کرام اور فقہ پر کھل عبور رکھتے ہوئے نظر آتے ہیں آپ نے مفتیان کرام کے فتوؤں اور جج صاحبان کے فیصلوں کو بھی درست کیا ان کی اغلاط کی نشاندہی بھی کی وغیرہ وغیرہ اگر ان معاملات میں اعلیٰ حضرت سے رجوع نہ کیا جاتا تو تمام فیصلے اور فتوے غلط تھے جو کسی کے حق تلفی کا باعث ہوتے۔ معلوم ہوا کہ فقیہ اسلام امام احمد رضا خان محدث بریلوی فقیہ بھی ہیں اور قاضی بھی ایک بہترین منصف و جج بھی ہیں اور مفتی بھی، وکیل بھی ہیں اور محقق بھی۔ یہ ساری خوبیاں جس فرد واحد میں جمع تھیں، اس کے فیصلے کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا اور وہ سب کے لئے قابل قبول ہی ہوتا ہے اس کو اپنے فتوے سے رجوع کرنے کی نوبت بھی نہیں آتی۔ یہ اللہ تعالیٰ عظمیٰ کی امام احمد رضا پر خصوصی کرم نوازی تھی وہ جسے چاہے جتنا چاہے عطا فرمائے۔

يُؤْتِي الْحُكْمَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحُكْمَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا (پارہ ۳، سورۃ البقرہ، آیت ۲۶۹)

”اللہ حکمت دیتا ہے جسے چاہے اور جسے حکمت ملی اسے بہت بھلائی ملی۔“

پیر نور محمد ولد پیر قمر الدین صادق پور

علم میراث ہی سے متعلق ایک اور پیچیدہ مسئلہ ریاست بہاولپور سے ۳ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ میں پیر نور محمد صاحب ولد پیر قمر الدین صاحب نے تحصیل ٹنن آباد اکٹانہ صادق پور موضع واڑہ سے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں بھیجا۔ پیر نور محمد صاحب کے حالات تذکروں میں نہیں مل سکے مگر آپ کا دلچسپ، نہایت پیچیدہ اور طویل استثناء اس بات پر غمازی کرتا ہے کہ آپ خود عالم دین ہونے کے ساتھ ساتھ فقہ کی اچھی سمجھ بوجھ بھی رکھتے تھے۔ پہلے اس استثناء کی پییدہ پییدہ گزارشات نقل کی جارہی ہیں پھر اعلیٰ حضرت کے جواب سے چند اقتباسات بھی نقل کئے جائیں گے تاکہ پڑھنے والوں کے لئے دلچسپی کا باعث بنیں۔ پیر نور محمد استثناء کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیر صدر الدین نے ۱۲۸۶ھ میں ایک طوائف مسماۃ

رنگ بھری سے نکاح کیا اس وقت رنگ بھری کے دو نابالغ بیٹے اللہ بخش والہی بخش موجود تھے۔ اور قیسراجوان بیٹا اللہ دست تھا۔ صدر الدین نے وقت نکاح مذکور سے رنگ بھری کو خصل زوج کے پردے میں رکھا جب تک وہ بے پردہ اپنے پیشہ حرام میں تھی۔ یہ دونوں بچے کہ خوردسال تھے ماں کے ساتھ حجر مرحوم کے یہاں رہے جن میں سے ایک کی شادی بھی حجر موصوف نے کر دی تھی۔ رنگ بھری کا بڑا بیٹا اب تک الگ اور اپنے پیشہ حرام میں ہے۔ صدر الدین کے دو بیٹے زہرہ خاندانی مسماۃ نور سائن سے تھے، بدر الدین اور سراج الدین۔ حجر مرحوم کی کچھ جائیداد علاقہ ریاست بہاولپور اور کچھ پاک پٹن شریف علاقہ انگریزی میں تھی جس کی تفصیل بھی منسلک ہے۔

صدر الدین نے ۱۳ اشوال ۱۳۰۹ھ مطابق ۱۱ مئی ۱۸۹۲ء میں انتقال کیا۔ اللہ بخش والہی بخش نے اپنے آپ کو پسران متونی قرار دے کر خلع ملگھری میں بعض جائیداد واقع علاقہ انگریز کا داخل خارج چاہا، جون ۱۸۹۲ء میں عتایت اللہ پٹواری کے سامنے بدر الدین و فریق دوم کے بیانات ہوئے جن میں بدر الدین نے ان (اللہ بخش اور الہی بخش) کے پسران صدر الدین ہونے سے انکار کیا۔ شیخ لطافت علی نائب تحصیل دار نے ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء کو ایک نقل رواج عام اقوام چشتی کے بنا پر جو بغرض ملاحظہ حاضر ہے چاروں کو فرزند صدر الدین قرار دے کر اندراج نام کا حکم دیا۔ بدر الدین نے فشی عزیز الدین اکسٹرا اسٹنٹ کمشنر کے یہاں اپیل کی ہالا فرخا بدر الدین نے کسی دباؤ و مصلحت سے راضی نامہ کر لیا۔ الخ سراج الدین اس راضی نامہ میں شریک نہ تھا نہ وہ وہاں موجود تھا۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۷ ص ۴۴۳-۴۴۴)

وراثت کے اس مسئلے میں مزید پیچیدگیاں پیدا ہوتی رہیں اور مسئلہ تحصیل ٹخن آباد میں ۱۸۹۲ء سے لے کر ۱۹ اکتوبر ۱۹۰۸ء تک چلتا رہا یہاں تک کہ پھر بحکم مولوی عبدالملک افسر مال نے ثالثی کی طرف طرفین کو رجوع کروایا اور چارویں صم ثالث مقرر ہوئے جن کے نام مندرجہ ذیل ہیں۔

☆..... مولوی عطا محمد مدرس پھونگا والہ

☆..... مولوی عبدالرحیم صاحب مدرس دل خانقاہ مہاراج شریف

☆..... مولوی اللہ بخش چک نادرساھی

☆..... مولوی جمال الدین ساکن ماڑی میاں صاحب

چاروں ثالث کے درمیان شرط تحریر ہوئی اگر روداد مسل سے مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین ہونا شرعاً ثابت ہو تو ان کی وراثت کے باب میں فتوائے ثالثان مطلق ہوگا۔ ثالث اول الذکر نے نسب ثابت نہ مانا باقیوں نے اثبات کیا، افسر مال

نے کثرت رائے پر فیصلہ دے دیا۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۴۴۵)

پیر نور محمد استخاء کی تفصیل کو سیٹے ہوئے لکھتے ہیں:

ہر دو فتوائے ثالثان و فیصلہ نظامت و فیصلہ السرمال و اظہارات گواہان فریقین و جملہ کاغذات متعلقہ کے نقول و ضابطہ خدمت عمائے دین میں حاضر کر کے امیدوار کے خالصا لوجه اللہ حکم شریعت مطہرہ سے آگاہ فرمائیں کہ تین ٹاسٹ صاحبوں کا پہلا فتویٰ اور ثالث چہارم کا فتویٰ دوم ان میں کونسا مطابق شرع شریف ہے اور فتوائے اوس میں جن جن وجوہ سے مدعیان کو ثابت المنسب مانا ہے وہ شرعاً صحیح ہیں یا غلط۔ نیز از روئے اقرار نامہ ثالثی مدعا علیہم اس فتوائے ثالثان کے پابند ہوئے یا نہیں اور ہا جملہ روداد مسل موجود سے بحکم شرع شریف دعوائے مدعیان ڈگری ہونا چاہیے یا ڈس مس۔ کاغذات متعلقہ کی مکمل نقول تو حاضر خدمت ہیں مگر آسانی ملاحظہ کے لئے واقعہ استخاء کا خلاصہ یہاں گزارش الخ (یہ)

تفسیراً ۲ نکات پر فتاویٰ رضویہ کے صفحہ ۴۴۵ سے ۴۵ تک موجود ہیں) (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۴۴۵)

امام احمد رضا محدث بریلوی کا جواب انتہائی تفصیل کے ساتھ جلد ہفتم ص ۴۶۹ تا ۴۵۱ تک پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے آپ نے پہلے تمام دی گئی تفصیلات کا تجزیہ کیا پھر ہر بیان اور پیشی پر غلطیوں کی نشاندہی کی اور پیچیدگیوں کو سمجھایا، چاروں ثالثان کی ماہر وادی کی جانچ پڑتال بھی فرمائی اور اسرمال کے فیصلے کو باطل قرار دیا۔ یہاں اعلیٰ حضرت کے اس طویل جواب کا نقل کرنا تو مشکل ہے البتہ آپ نے خود جواب ابتداء میں خلاصہ جواب لکھا ہے وہ نقل کیا جا رہا ہے تفصیل فتاویٰ رضویہ کی جلد ہفتم میں دیکھی جاسکتی ہے۔

الجواب: اللہم ہدایہ الحق والصواب قبل اس کے کہ ہم توفیق الہی یہاں حکم شرعی بیان کریں اتنی گزارش

فریقین مقدمہ و حکام سب سے ضرور کہ معاملہ اہل اسلام کا ہے، ریاست مسلمانوں کی ہے۔ ابتداء ہی میں فریقین پر فرض تھا کہ حکم شرع پر گردن رکھتا۔ حکام پر فرض تھا کہ شرع مطہرہ کے موافق فیصلہ کرتے، **قال اللہ تعالیٰ:**

فَلَا وَزَيْتِكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُخَرِّجُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا لِي آلُفْسِهِمْ خَوْفًا مِمَّا

قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۶۵)

”تو اے محبوب تمہارے رب کی قسم وہ مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنے آپس کے جھگڑے میں تمہیں حاکم نہ بنائیں پھر جو کچھ تم حکم فرما دو اپنے دلوں میں اس سے رکاوٹ نہ پائیں اور جی سے مان لیں۔“

(عزید دلائل فتاویٰ میں ملاحظہ فرمائیں)

اب کہ معاملہ ثالثی تک پہنچا اور اہل ثالث کئے گئے اور ان سے فتویٰ طلب ہوا تو خود ہی تمام بادی چھٹ گئی اور صرف شرع مطہرہ پر بنائے کار رہی وہ لہذا اقرارنامہ میں فریقین نے لکھ دیا تھا کہ

”کل مقدمہ سپروٹائن کر کے اعتراضات قانونی اور روایتی چھوڑ دیئے گئے ہیں۔“

اب صرف اتنا دیکھنا رہا تھا کہ ثالثان صحیح و مطابق قواعد شرعیہ ہے یا نہیں اور اس جانچ میں صرف قواعد شریعت مطہرہ پر نظر لازم، قانون یا روایتی جھگڑوں کی طرف اصلاً اتفاق نہیں نہ یہ کہ محاذ اللہ شرعی احکام کو تاویلات دور الکار کر کے قانون و رواج کی طرف ڈھالنا کہ یہ ان تمام آیات کریمہ کے صریح مخالف ہوگا۔ **واللہ الہادی**

اب ہم بین حکم شرعی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں **وباللہ التوفیقی!**

کاغذات ملحظہ ہوئے یہ فیصلہ کہ ثالثوں نے کیا اور اسی پر افسر مال نے مدار حکم رکھا شرعاً محض باطل ہے اس کا بطلان بہت جلد سے ہے۔

☆ ایک یہ کہ فیصلہ کرنے والے شرعاً ثالث ہی نہ تھے، نہ ان کو اصلاً فیصلہ کا اختیار تھا، نہ ان کا فیصلہ کسی راہ چلتے انجبی کی بات سے زیادہ وقعت رکھتا ہے۔

☆ دوم اگر وہ ثالث فرض بھی کئے جائیں جب بھی انھیں خاص اس فیصلہ کا اختیار نہ تھا جو انہوں نے دیا۔

☆ سوم اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان کا فیصلہ بوجہ باہمی اختلاف رائے کے نہ مستحکم ہے۔

☆ چہرم ان سب سے درگزرئے اور نفس فیصلہ کو دیکھئے جو تین ثالثوں نے کیا وہ خود ہی یکسر مخالف شرع واقع ہوا۔

اب ان سب کو جو فقیہ اللہ تعالیٰ ایمان کرتے ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۲۵۱-۲۵۲)

امام احمد رضا نے بدلائل شرعیہ اس کا تفصیل سے جواب دیا ہے اول ہنجائیت کے فیصلے سے متعلق اظہار خیال کیا اور چار وجوہات سے غلط قرار دیا پھر کاغذ اول رپورٹ پٹواری پر ۳ نکات فرمائے اس کے بعد کاغذ دوم پر ۱۰ نکات پر تعجب کا اظہار فرمایا۔ ۱۰ نکات میں سے ۵ کو عدم وجود سے کالعدم قرار دیا۔ ۵ کاغذ چہرم پر ۱۰ نکات سے متعلق فرمایا کہ یہ تحقیق پہنچی نہیں۔ ۱۰ نکات میں سے ۵ کی رپورٹ پر بھی ۱۰ نکات کاغذ ہی فرمائی۔ اسی طرح ۱۰ نکات پر بھی ۱۰ نکات فرمائے اور آخر میں ثالثان کے فیصلے پر ۱۰ نکات بتائے اور ان سب کا حل بھی بتاتے رہے یہاں صرف آخری بحث ہی قارئین کی دلچسپی کے لئے لکھی جا رہی ہے ملاحظہ کیجئے:

”بھگوانہ تعالیٰ آفتاب سے زیادہ روشن ہوا کہ ٹالٹوں نے جتنی سندوں پر بنائے فیصلہ رکھی سب محض ناکارہ و سبے اعتبار۔ روئے اوصل مدعیوں کا نسب اصلاً ثابت نہیں کرتی۔ سخت محل افسوس یہ ہے کہ ٹالٹ صاحبوں نے خود یہ سمجھ لیا تھا کہ مسل کے موجودہ کاغذات و شہادات ناکافی ہیں اور بے تحقیقات مزید کے حقیقت معاملہ سمجھ میں نہیں آسکتی بلکہ حلقہ اور رپورٹ ٹالٹان کاغذ نمبر ۲۰۔۔۔ الخ اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے کہ صاحب افسر مال خود موقع پر تحقیقات کے لئے تشریف لے گئے اور علاقے کے تمام سربراہ اور وہ اشخاص اور چٹوچوں کو طلب کیا مگر بے تحقیقات جدید کہ اسی کی شرعاً ضرورت تھی معاملہ برہنہ روئے اوصل ناکافی مسل سپرد ٹالٹان کرادیا دیکھو افسر مال فقرہ ۲۲ میں نہیں کہتا کہ مدعیوں کا اورادہ ویر صدر الدین نہ ہوتا ثابت ہے،

غیب کا علم اللہ عزوجل کو ہے یہ ضرور کہتا ہوں کہ ان کا اولاد بھی صدر الدین ہونا ثابت نہیں۔ تمام کاغذات و شہادت موجودہ مسل ان کا نسب ثابت کرنے میں عاجز و قاصر ہیں، ان کا دعویٰ نامسوع ہونے کے لئے ثبوت عدم درکار نہیں عدم ثبوت کافی ہے اور وہ بلاشبہ حاصل، لہذا دعویٰ مدعیان باطل... یہاں اور ابحاث فقہیہ بھی باقی ہیں مگر جس قدر گزارش ہوا ذی انصاف تتبع شرع کے لئے اس قدر بہت ہے۔ **وباللہ توفیق مبعہ و تعالیٰ اعلم۔** (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۳۵۲-۳۶۹)

مولانا عبدالرحيم

مولانا عبدالرحیم کا تعلق ریاست بہاولپور کے علاقے خیر پور ٹالی انشیشن نامی والے سے ہے۔ آپ کے حالات حاصل نہ کئے جاسکے البتہ فتاویٰ رضویہ میں ان کی طرف سے بھیجے جانے والے استفتاء سے معلوم ہوا کہ آپ مدرسہ عربیہ خیر پور میں معلم کی خدمات انجام دیا کرتے تھے۔ پھر نور محمد کے استفتاء میں جن ۴ ثالثان کا ذکر ہے اس میں بھی آپ کا نام شامل ہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ اپنے علاقے کے معزز علماء میں شمار ہوتے ہوں گے جنہی شرعی معاملات میں عوام الناس آپ کی طرف رجوع کرتے تھے۔

مولانا عبدالرحیم نے جس مسئلہ پر اعلیٰ حضرت سے استفسار فرمایا وہ بھی وراثت سے متعلق ہی مسئلہ تھا آپ اعلیٰ حضرت کی طرف استفتاء کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مسئلہ: از خیر پور نالی اسٹیشن نامی والے ریاست بہاولپور روخا خواہ مبارک عبدالرحیم نائب معظم مدرسہ عربیہ خیر پور اشرفیہ ۲۸ شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور خالد دونوں بھائی جھگڑی ہیں، مسکمی زید بقصد نے الٰہی فوت ہو گیا ہے اور اس کا برادر خالد موجود ہے اور زید مرحوم کی دو بیٹیاں اور دو بیویاں موجود ہیں۔ زید مرحوم کے داماد نے مسکمی خالد کو کہا کہ بموجب شریعت مہار کہ حصہ تقسیم ہونا چاہیے۔ کیوں کہ ہم تم اہل اسلام پابند شریعت کے ہیں شرع محمدی پر فیصلہ ہونا چاہیے۔ خالد جو مال متروکہ زید پر قابض و جاہل ہے صاف کہہ دیا کہ ہم کو شریعت نامعلوم ہے بلکہ رواج منظور۔۔۔ اب فرمائیے کہ عند الشریعت خالد کا کیا حکم ہے نکاح رہایا منع ہو گیا۔۔۔

الجواب: اگر یہ بیان واقعی ہے تو خالد پر حکم کفر ہے اور یہ کہ اس کا نکاح فسخ ہو گیا اس پر تو یہ فرض ہے نئے سرے سے اسلام لائے۔ اس کے بعد عورت اگر راضی ہو اس سے دوبارہ نکاح کرے (اس کے بعد عالمگیریہ اور دیگر کتب سے دلائل دیئے گئے ہیں)

(تاریخی رضویہ جلد ششم ص ۱۵۸-۱۵۹)

مولانا عبد الرحیم صاحب نے اس سے مل جل کر ایک اور مسئلہ دوبارہ دریافت کیا اور بہت ممکن ہے اسی مسئلہ پر اتمام حجت کے لئے دوبارہ استفتاء کیا ہو یہ مسئلہ آپ نے ۲ صفر ۱۳۳۱ھ میں بریلی مجموعہ یا تھا استفتاء ملاحظہ کیجئے:

مسئلہ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بیانی ہے کہ مجھے فیصلہ شرع محمد کا منظور و قبول نہیں ہے، بلکہ رواج و قانون منظور ہے..... پھر بخلاف امام الناس میں کہہ دیا ہے، عند الشریعت اس کے ساتھ یعنی زید کے ساتھ شریعت مبارکہ کا کیا ارشاد ہے صاف خوشخط استکمال پر جواب فرمادیں۔ اجرت جواب آنے پر دی جائے گی۔

الجواب: یہاں فتوے پر کوئی اجرت نہیں لی جاتی، نہ پہلے نہ بعد میں، نہ اپنے لئے روارکھا جاتا ہے۔ بیان مذکورہ سواں اگر واقعی ہے تو زید پر تجدید اسلام واجب ہے، تو یہ کرے اور از سر نو کل اسلام پڑھے اس کے بعد اپنی عورت سے نکاح جدید کرے۔

(تھاوی رضویہ جلد ششم ص ۱۷۱)

اس استثناء میں اور حج محمد دین کے بھیجے ہوئے استثناء میں جواب طلبی پر اجرت دینے کا ذکر ہے مگر امام احمد رضا نے اس کو سختی سے رد فرمایا۔ حج محمد دین کے بھیجے ہوئے منی آرڈر کو واپس کر دیا اور اسی طرح مولانا عبد الرحیم کے اس جملے کا کہ اجرت نہ دینا ہے۔ اس کا سختی سے جواب دیا کہ نہ اول اجرت لی جاتی ہے نہ بعد اور نہ اس کو روار کھا

جاتا ہے مگر محسوس یہ ہوتا ہے کہ مقتدیانِ حضراتِ فتویٰ نہیں لیتے ہوں گے اس لئے اعلیٰ حضرت کو بھی بھیجی گئی اور اس کے بھیجے کا اظہار کیا لیکن اعلیٰ حضرت کا تقرریٰ اور عمل یہ ہے کہ ”ان اجری الاعلیٰ رب العالمین۔“

سید سردار احمد شاہ گڑھی اختیار خاں

ریاست بہاولپور میں ضلع رحیم یار کے علاقے گڑھی اختیار خاں کو بھی یہ اعزاز حاصل ہے کہ یہاں کی سرزمین پر بھی کثیر تعداد علماء و مشائخ کی پائی جاتی ہے۔ ابوالنصر سید سردار احمد شاہ قادری کا خاندان علم و فضل اور شریعت و طریقت کا اپنے علاقے میں بالخصوص امین رہا ہے۔ آپ کے والد ماجد پیر سید محمد جعفر شاہ گڑھی اختیار خاں کے نوابین کے اصرار پر شکار پور سندھ سے نقل مکان کر کے گڑھی اختیار خاں میں آباد ہو گئے جہاں ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء میں سید سردار احمد شاہ قادری کی ولادت ہوئی (۳۰) تحصیل علوم کے بعد سندھ کی معروف درگاہ بھرچوٹی شریف (۷) سکھر کے سجادہ نشین غوث وقت، ہادی گمراہان، حضرت مولانا حافظ محمد عبداللہ قادری علیہ الرحمہ (م ۱۳۳۶ھ) کے دست مبارک پر بیعت ہوئے اور جلد ہی خلافت سے بھی نوازعے گئے۔ آپ کو عربی، فارسی، سندھی، سرائیکی اور اردو زبان پر یکساں عبور حاصل تھا۔ اپنے دور کے نامور قادر الکلام شاعر تھے۔ آپ کا مجموعہ کلام فارسی، سندھی، عربی اور سرائیکی زبانوں پر مشتمل ہے (۳۱).....

سید سردار احمد شاہ قادری علیہ الرحمہ کو امام احمد رضا بریلوی سے عشق کی حد تک عقیدت تھی۔ اعلیٰ حضرت کا عقیدہ کلام اکثر آپ کی زبان پر جاری رہتا یہاں تک کہ زندگی کے آخری لمحات میں بھی وہی وصال اپنے صاحبزادے سید مغفور القادری (۸) سے اعلیٰ حضرت کی نعت سن۔ (۳۲)

سید سردار احمد شاہ کئی سال مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے۔ امام احمد رضا علیہ الرحمہ دوسرے حج کے موقع پر جب مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے تو سید سردار احمد شاہ سے آپ کی اکثر ملاقاتیں رہتی تھیں۔ ان ملاقاتوں کی تفصیل اور ایک وقت کا کھانا ساتھ کھانے کے واقعہ کو آپ کے نبیرہ مولانا پیر سید محمد فاروق القادری ساکن آستانہ عالیہ شاہ آباد گڑھی اختیار خاں مؤلف ”فاضل بریلوی اور امور بدعت“ نے اپنے ایک مکتوب میں کی جو انہوں نے ماہنامہ رسالہ ”جہاں رضا“ کے ایڈیٹر کو لکھا تھا۔ (۳۳)

سید سردار احمد شاہ قادری نے ۱۳۳۹ھ میں بزبان فارسی ایک استثناء نکاح سے متعلق درگاہ بھرچوٹی شریف سے روانہ کیا تھا جس زمانے میں آپ یہاں مدرس کی حیثیت سے خدمت انجام دے رہے تھے اس کا ذکر راقم اپنی تالیف

پروفیسر ڈاکٹر سید محمد عارف صدر شعبہ اردو، ایس ای کالج بہاولپور ایک جانی پہچانی علمی شخصیت ہیں آپ نے سندھ کے حوالے سے امام احمد رضا پر پہلا مقالہ قلمبند کیا تھا جو معارف ریف شمارہ ۱۳۰۳ھ/۱۹۸۳ء میں شائع بھی ہوا۔ گزشتہ اختیارات کے معروف علمی شخصیت سید محمد فاروق القادری نے بھی اعلیٰ حضرت کے حوالے سے ایک بہت عمدہ تالیف ”فاضل بریلوی اور مور بدعت“ کے نام سے تحریر فرمائی تھی جس کو عوام الناس نے بے حد پسند فرمایا۔ القرض خطہ ریاست بہاولپور میں امام احمد رضا پاکستان کے معرض وجود میں آنے سے قبل بھی مشہور و معروف تھے اور دشمنان دین کے حلی کو ششوں کے باوجود آج بھی مقبول و معروف ہیں۔

نوٹ: راقم اس مقالے کے سلسلے میں پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد مدظلہ العالی کا مفکور ہے جن کے قیمتی مشوروں نے میری بہت مدد فرمائی اور ساتھ ہی نبیرہ حضرت علامہ امجد علی علیہ الرحمہ، حضرت مولانا عطاء المصطفیٰ مدظلہ العالی کا ممنون ہے جنہوں نے اس مقالے کو مکمل پڑھا کیوں کہ اس میں خاصے نیکی نکل قسم کے استثناء تھے۔ مولانا عطاء المصطفیٰ آج کل دارالعلوم امجدیہ رضویہ میں مفتی عبدالعزیز خٹکی کے ساتھ مسند افتاء کی خدمت انجام دے رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ دونوں بزرگوں کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)

نوٹ: (۱) اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اپنی حیات میں مرجع خلافت تھے اس کا اعتراف نہ صرف بریلی اور ہندوستان کے علماء و فضلاء کرتے ہیں بلکہ موجودہ پاکستان کے بھی بیشتر علماء و علما سے جب استفتاء بریلی پہنچتے تو اس میں مستفتی بریلوی کے دارالافتاء کو مرکز قرار دیتا۔ ایسا ہی ایک اعتراف مجلس ”جمیۃ الاحناف“ جو ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۳ء میں سندھ کے شہر کراچی میں حضرت مولانا غلام رسول القادری (م ۱۳۹۱ھ/۱۹۷۱ء) کی سربراہی میں قائم ہوئی اس کے ناظم اعلیٰ مولانا سید محمد حسن قادری عرف محمد علم الدین خٹکی القادری نے ۱۳۳۳ھ میں بریلی شریف بھیجے گئے ایک استفتاء میں کہا یہ استفتاء انجمن خدام کعبہ سے متعلق ہے اس کا ایک اقتباس ملاحظہ کیجئے۔

”چونکہ آج کل تمام اہلسنت کا رجوع دارالافتاء بریلی ہی کی طرف ہے لہذا یہاں سے خاطر خواہ جواب آنے پر ہم سب مسلمانوں کو تشفی ہو جائے گی خاص کر ہم سنیوں کے پیشوا، مسلمانان ہندوستان کے امام و مقتدا اعلیٰ حضرت مجدد مہد حاضر مولانا احمد رضا خاں صاحب قبلہ دام ظلہ العالی کی مہر و صیغ و تصدیق ہم سب کی مشکل کشائی و بے حد تسلی و خاطر خواہ تشفی کا موجب ہوگی۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۳۵، مطبوعہ رضا اکیڈمی بمبئی)

(۲) ججی خانپور ڈسٹرکٹ بہاولپور کے جج تھے یہ غالباً جج محمد اکبر ہیں جو ججی کے عرف سے مشہور ہوئے۔ بہاولپور کے

معروف قلم کار جناب مسعود حسن شہاب دہلوی بیچ محمد اکبر کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”بعض لوگوں کے ساتھ ان کا عہدہ نام کا جزو بن جاتا ہے (جیسے ڈپٹی نذیر احمد دہلوی ڈپٹی کے عرف سے مشہور ہوئے) بیچ محمد اکبر بھی ان لوگوں میں تھے جن کی بیچ ان کے نام کا سابقہ بن گیا۔ آپ نے چیف کورٹ میں شہ داری کی حیثیت سے ملازمت کا آغاز کیا اور ترقی پاتے ہوئے ریاست کے چیف کورٹ بھی مقرر ہوئے لیکن اصل شہرت آپ کو بطور ڈسٹرکٹ بیچ کے حاصل ہوئی تھی جب آپ نے مرزائیوں کو ایک مقدمے میں خارج اسلام قرار دیا تھا۔ ہندوستان کی تاریخ میں یہ پہلا عدالتی فیصلہ تھا۔

بیچ محمد دین اکبر دینی فکر کے حامل ایک صالح بزرگ تھے۔ صوم و صلوٰۃ کے پابند اور سنت نبوی کی پیروی میں کوشاں۔ اکثر نماز محلے کی مسجد میں باجماعت ادا کرتے۔ آپ کو حضور اکرم ﷺ سے عشق کی حد تک عقیدت تھی۔ ہر سال ”عید میلاد النبی ﷺ“ بڑی شکر و اقتشام سے منایا کرتے تھے۔ چیف کورٹ سے ریٹائرمنٹ کے بعد ریاست کے محکمہ مذہبی امور کے ناظم مقرر کئے گئے۔ آپ ہی کی کوششوں سے ”شعبہ افتاء“ قائم ہوا آپ نے ۵ مئی ۱۹۵۲ء میں انتقال فرمایا۔ (مشاہیر بہاولپور ص ۳۶-۳۸)

(۳) میر سراج الدین کے صاحبزادے میر عبد الباقی (م ۱۹۷۹ء) بھی تقویٰ طہارت میں اپنے والد کا نمونہ تھے۔ آپ بھی ۱۹۵۸ء تک ڈسٹرکٹ سیشن بیچ بہاولپور رہے۔ ریٹائرمنٹ کے بعد میر صاحب کی دلی خواہش تھی کہ زندگی کے باقی ایام مدینہ منورہ میں حضور نبی اکرم ﷺ کے قدموں میں گزاریں۔ ان کا یہ سچا عشق آپ کو دیار حبیب ﷺ لے گیا اور زندگی کا بقیہ حصہ آپ نے مسجد نبوی ﷺ میں گزارا اور وہیں انتقال فرمایا۔ آپ جنت البقیع میں امہات المؤمنین کے قدموں میں ابدی نیند سو رہے ہیں۔

(مسعود حسن شہاب دہلوی، مشاہیر بہاولپور ص ۳۶)

(۳) استاذ اعلم و شیخ الحدیث و التفسیر، مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ محمد وقار الدین ابن حافظ حمید اللہ ۱۳۲۳ھ ۱۹۱۵ء میں جیلی بمبیت میں پیدا ہوئے۔ آپ نے تحصیل علم مدرسہ منظر الاسلام کے علاوہ مدرسہ حافظیہ سعیدیہ سے کیا۔ آپ کے اساتذہ میں کئی نامور علماء کے نام آتے ہیں مثلاً مولانا حبیب الرحمن، مولانا عبدالحق، مولانا محمد سردار احمد لاکھپوری اور مولانا حکیم محمد امجد علی اعظمی رحمہم اللہ وغیرہ۔ آپ نے ۱۹۳۸ء تا ۱۹۴۷ء مدرسہ منظر الاسلام میں تدریسی خدمت انجام دی پھر ۱۹۵۳ء سے ۱۹۷۱ء تک چٹاگانگ (بنگلہ دیش) کے جامعہ احمدیہ سنیہ میں تدریس فرماتے رہے اور ۱۹۷۲ء

تا وصال مبارکہ دارالعلوم امجدیہ رضویہ میں دیگر فنون کی تعلیم کے ساتھ ساتھ مسند افتاء کی خدمت انجام دیتے رہے۔ آپ کے فتاویٰ کا ایک بڑا ذخیرہ دارالعلوم میں موجود ہے جو جدید مسائل میں مسلمانوں کی رہنمائی کے لئے آپ کا مجموعہ فتاویٰ سنگ میل ثابت ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ دارالعلوم کے ذمہ دار افراد اس کی طباعت کا اہتمام فرمائیں۔ آپ حجۃ الاسلام مفتی محمد حامد رضا خاں قادری سے ارادت رکھنے کے ساتھ ساتھ ان کے خلیفہ مجاز بھی تھے آپ نے سلسلہ بھی شروع کیا تھا۔ آپ کا وصال ۱۹۹۰ء میں ہوا اور دارالعلوم امجدیہ کے احاطہ میں علامہ عبدالمصطفیٰ الازہری ابن مولانا محمد امجد علی اعظمی کے ساتھ آرام فرما رہے ہیں۔ آپ کی ذات مسلک امام احمد رضا کی پرتو تھی اللہ تعالیٰ آپ کی قبر پر رحمتوں کی بارشیں نازل فرمائے آمین۔ (مجید)

{۵}..... حضرت خواجہ غلام فرید ابن حضرت خدائیش (م ۱۲۲۹ھ) ابن حضرت خواجہ احمد علی (م ۱۲۳۱ھ) چاچا اں شریف میں (۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء) میں پیدا ہوئے آپ کے والد سکھوں کے مظالم سے تنگ آ کر کوٹ مٹھن سے لوہاب صادق محمد خاں اول کی درخواست پر چاچا اں تشریف لے آئے۔ ظاہر و باطنی علوم و معارف اپنے بڑے بھائی حضرت خواجہ فخر جہاں غلام فخر الدین (م ۱۲۸۸ھ) سے حاصل کئے اور مرتبہ کمال کو پہنچے بھائی کے وصال کے بعد آپ ہی سجادہ نشین ہوئے۔

حضرت غلام فرید علیہ الرحمہ ریاست بہاولپور کی مقامی سرانگی زبان کے بے تاج بادشاہ تھے آپ کو ڈاکٹر سر محمد اقبال نے ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔

”جس قوم میں خواجہ غلام فرید اور اس کی شاعری موجود ہے اس قوم میں عشق و محبت کا موجود نہ ہوتا تعجب انگیز ہے۔“

خواجہ غلام فرید مسئلہ وحدۃ الوجود کے بہت بڑے حامی تھے اور آپ نے اس کا برملا اظہار اپنی اردو، فارسی اور ملتان زبان کی شاعری میں فرمایا۔ آپ شریعت مطہرہ اور سنت مبارکہ پر سختی سے کار بند تھے۔ آپ نے چاچا اں میں ”جامعہ فریدیہ“ کے نام سے مدرسہ قائم کیا۔ جہاں آپ خود بھی درس حدیث اور درس تصوف دیتے تھے مسلک اہلسنت و جماعت پر کسی کوفویت نہ دیتے۔ ایک دفعہ شوال ۱۳۰۶ھ میں مولانا غلام دھگیر قصوری (م ۱۳۱۵ھ / ۱۸۹۶ء) نے ”براہین قاطعہ“ کی بعض عبارات پر گرفت کی اور مولوی ظلیل احمد انصاری (مدرسہ اول جامعہ عباسیہ بہاولپور) سے ان عبارات پر مناظرہ کیا تو اس مجلس کے حکم (منصف) لوہاب بہاولپور لوہاب محمد صادق عباسی کے پیر و مرشد حضرت خواجہ غلام فرید صاحب ہی تھے۔ آپ نے فیصلہ دیا تھا کہ متنازعہ فیہا عبارات وہابیت کی ترجیحانی کرتی ہیں اور وہ مسلک اہلسنت کے خلاف

ہیں۔ (اس کی تفصیل دیکھئے فقیر کا رسالہ ”مناظرہ بہاولپور مع فیصلہ خواجہ غلام فرید“ اولیٰ غفرلہ)

آپ کے مریدین کا حلقہ بہت وسیع ہے۔ آپ کا وصال ۱۳۶۹ھ/۱۹۵۰ء میں ہوا آپ کا مزار کوٹ مٹمن میں ہے۔ (عبدالحکیم شرف قادری، تذکرہ اکابر اہلسنت ص ۳۲۱-۳۲۲)

{۶}..... حضرت علامہ اشیع السید محمد امین عابدین ابن السید الشریف عمر عابدین (م ۱۳۵۲ھ) کی مشہور و معروف تصنیف رد المحتار کے نام سے ملقب ہے جو ۵ جلدوں پر مشتمل ہے۔ علامہ شامی کی اس کتاب پر امام احمد رضا خاں محدث بریلوی نے جد المستار کے نام سے حاشیہ لکھا تھا آپ خود اس سلسلے میں رقم طراز ہیں۔

”میں نے جملہ علوم کی بڑی بڑی کتابوں پر حواشی بھی لکھے ہیں حاشیہ نویسی کا سلسلہ زمانہ طالب علمی سے اب تک جاری ہے کیوں کہ اس وقت میرا دستور رہا کہ جب کوئی کتاب پڑھی اگر وہ میرے ملک میں ہے تو اس پر حواشی لکھ دیئے اگر اعتراض ہو سکتا ہے تو اعتراض لکھ دیا اور اگر مضمون پیچیدہ ہے تو اس کی پیچیدگی دور کر دی۔ حنفی اصول فقہ کی کتاب ”مسلم الثبوت“ پر ”صحیح بخاری“ کے نصف اول پر ”صحیح مسلم“ اور ”جامع ترمذی“ پر ”شرح رسالہ قطبیہ پر حاشیہ“ امور عامہ پر اور ”شمس بازغہ“ پر حواشی اس وقت لکھے جب کہ طالب علمی کے زمانے میں اپنے سبق کے لئے مطالعہ کرتا تھا۔ علاوہ ازیں ”تیسیر“ ”شرح جامع صغیر“ پر ”شرح چمنی“ اور ”تصریح“ پر تقلیدس کے تین مقالوں اور علامہ شامی کی ”رد المحتار علی الدر المختار“ پر بھی حواشی لکھے۔ ان سب میں کچلی یعنی ”رد المحتار“ کے حواشی سب سے زیادہ ہیں، مجھے امید ہے کہ اگر انہیں کتاب سے الگ کر دیا جائے تو دو جلدوں سے بڑھ جائیں گے حالانکہ ان میں اپنی دوسری کتابوں اپنے فتاویٰ اور اپنی تحریرات کا حوالہ دے کر اشارات بھی کئے گئے ہیں۔

(امام احمد رضا الاجازات المحمدیہ لعلماء بکۃ والمدینہ ۱۳۲۳ھ) بحوالہ رسالہ رسائل رضویہ دوم ص ۳۰۹)

امام احمد رضا کا یہ حاشیہ ”جد المستار علی رد المحتار“ کے نام سے موسوم ہے اور مبارک پور سے اس کی ابتدائی دو جلدیں شائع ہو چکی ہیں اول جلد کراچی سے ادارہ تحقیقات امام احمد رضا نے بھی ۱۹۸۵ء میں شائع کی تھی۔ یہ حاشیہ عربی زبان میں ہے اور عرب کے علماء نے اس کو بہت سراہا ہے۔ ۱۹۸۵ء میں جب پاکستان میں عالمی سیرت کانفرنس اسلام آباد میں منعقد ہوئی تھی تو وہاں بیرونی ممالک سے آئے ہوئے علماء کو ادارہ کی جانب سے کتاب تقسیم کی گئی تھی۔ جلد ہی ادارہ اس کی دوسری جلد شائع کر رہا ہے۔ (مجید)

{۷}..... اندرون سندھ شہر سکھر کے قریب خانقاہ قادریہ بھرچوٹری شریف کا قیام حضرت حافظ محمد صدیق علیہ الرحمہ

(م ۱۳۰۸ھ) کے ذریعہ عمل میں آیا اس کی بنیاد ۱۳۵۸ھ میں رکھی گئی اور دیکھتے ہی دیکھتے وادی مہران کی یہ عظیم خانقاہ بن گئی جہاں شریعت و طریقت دونوں کی پاسداری آج بھی جاری ہے۔ بانی درگاہ کے بچے آپ کے وصال کے بعد جانشین قرار پائے اور ہادی گمراہان جیسے لقب سے ملقب ہوئے۔ حضرت حافظ محمد عبداللہ قادری نے ۲۵ برس کی عمر میں یہ ذمہ داری سنبھالی۔ آپ کی ذات سے نصف صدی تک رشد و ہدایت اور درس و تدریس کا سلسلہ جاری رہا اور اپنے پیچھے ایک بڑی جماعت عارف اور رویش حضرات کی چھوڑی ان میں سید سردار احمد شاہ قادری بھی شامل ہیں۔ یہ سندھ ہی کی درسگاہ تھی جس نے سندھ سے مسلمانوں کی تحریک ہجرت کے وقت مخالفت کی اور حضرت حافظ عبداللہ قادری نے اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت سے بھی استفسار کیا اور اپنے استثناء میں اعلیٰ حضرت کو مجددانہ حاضرت تسلیم کرتے ہوئے آپ کی رائے طلب کی اور جواب ملنے کے بعد اپنی پوری توانائی اور یکسوئی کے ساتھ ہجرت کی مخالفت کی۔ سید سردار شاہ صاحب کے صاحبزادے سید مغفور القادری بھی اسی درگاہ کے تربیت یافتہ ہیں۔

(امام احمد رضا اور علماے سندھ ص ۳۷-۵۵)

{۸}..... پیر سید مغفور القادری ابن سید سردار احمد شاہ قادری ۱۳۲۶ھ / ۱۹۰۸ء میں گزرمی اختیار خاں ریاست بہاولپور میں پیدا ہوئے تاریخی نام ”مغفور“ لکھا گیا۔ مولانا سراج احمد خانپوری اور مولانا عبدالکریم ہزاروی سے تعلیم حاصل کی۔ فارغ التحصیل ہونے کے بعد خانقاہ بھر چوڑی کی درس گاہ میں کئی سالوں تک تدریسی خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ نے بھر چوڑی شریف کے سجادہ نشین پیر عبدالرحمن ابن مولانا حافظ محمد عبداللہ قادری کی قائم کردہ جماعت ”جماعت احیاء الاسلام“ کے ذریعے دوقومی نظریہ کی فضا ہوار کی اور شکار پور سے اخبار ”الجماعت“ کا اجرا بھی کیا۔ آل انڈیا مسلم لیگ کے جلسہ منعقدہ کراچی ۲۳-۲۶ نومبر ۱۹۳۳ء میں جماعت احیاء الاسلام کے نائب صدر کی حیثیت سے شرکت کی اور اسے آل انڈیا مسلم لیگ میں مدغم کر دیا۔ آپ نے مشائخ کو بھی منظم کرنے کے لئے ”تنظیم المشائخ“ قائم کی۔ آخر میں آپ نے آل انڈیائی کانفرنس میں شمولیت اختیار کر لی اور بنارس کانفرنس ۱۳۰۲ھ / اپریل ۱۹۳۶ء میں پیر عبدالرحمن بھر چوڑی سمیت ایک سوا افراد کے ساتھ شرکت فرمائی۔ قیام پاکستان کے بعد سید مغفور القادری وطن مولوف میں آ گئے۔ جامعہ محمدیہ رضویہ رحیم یار خاں میں بھی ایک سال تدریسی خدمت انجام دی۔



آپ کا وصال ۵ صفر ۱۳۹۰ھ / ۱۹ مئی ۲۰۰۹ء کو ہوا۔ حضرت سید احمد شرافت نوشاہی (گجرات) نے قطعہ تاریخ کہا جس کا تاریخی شعریہ ہے۔

شرافت	چوپ	سند	سال	وصال
بگو	ہادی	عصر	مستور	شد

..... ۱۳۹۰ھ

(تذکرہ اکابر اہلسنت ص ۵۲۸-۵۲۹)

تمت الرسالة بالخیر ۶ ربیع الاول شریف ۱۴۲۵ھ

